

libertà

Biblioteca della libertà

Pietro Maffettone

Economic Integration, Compensation, and the Value(s) of Work

Jacopo Marchetti

The Fake News Epidemic: A False Tale for Democracy?

Matteo Romani

Le politiche prefigurative e il ruolo dell'esempio nel cambiamento politico

FRONTIERE LIBERALI | **Critical Exchange**

Francesco Ferraro

Le insidie dell'emergenza e le sirene dell'eccezione

Mariano Croce e Andrea Salvatore

Replica a Francesco Ferraro:
Inimmaginate eterogenesi e rinnovati incantamenti



Direzione, redazione e amministrazione
Biblioteca della libertà
Corso Re Umberto, 1 • 10121 Torino
Telefono 011 5591611
segreteria@centroeinaudi.it
<http://www.centroeinaudi.it>

I lavori proposti per la pubblicazione vanno inviati, adeguatamente anonimizzati, attraverso la pagina web di BDL adibita alle submission all'indirizzo: <https://submission.centroeinaudi.it/index.php/bdl>.

Papers should be submitted through BDL Submission website at:
<https://submission.centroeinaudi.it/index.php/bdl>.

Contact: bdl@centroeinaudi.it

Autorizzazione del Tribunale di Torino
n. 3606 del 30 dicembre 1985
Quadrimestrale

Direttrice: Anna Elisabetta Galeotti
Vicedirettrice: Beatrice Magni

© *Copyright* 2023 by Centro di Ricerca e Documentazione Luigi Einaudi

Indice

- 5 Economic Integration, Compensation, and the Value(s) of Work |
Pietro Maffettone
- 35 The Fake News Epidemic: A False Tale for Democracy? |
Jacopo Marchetti
- 57 Le politiche prefigurative e il ruolo dell'esempio nel
cambiamento politico | **Matteo Romani**
- Frontiere liberali | Critical Exchange
- 91 Le insidie dell'emergenza e le sirene dell'eccezione |
Francesco Ferraro
- 103 Inimmaginate eterogenesi e rinnovati incantamenti |
Mariano Croce e Andrea Salvatore
- 111 Biographical Notes

Pietro Maffettone

**Economic Integration,
Compensation,
and the Value(s) of Work**

Abstract

In this paper I will argue that the standard 'efficientarian' version of the argument in favor of more economic integration through trade fails both on its own terms and given the background assumptions implied by widely accepted intuitions about distributive justice. It fails on its own terms to the extent that it is presented as a Paretian argument since, as is clear both theoretically and from empirical evidence, economic integration creates winners and losers. Given the distributive effects of economic integration through trade predicted by standard models the predictable outcome is that workers in developed countries with relatively lower skills and training will be penalized by trade with developing ones. Thus, from a distributive perspective, in developed countries, those who were relatively worse-off to begin with have been further penalized by the policy choice of deepening economic integration; they paid the price for greater societal prosperity over time, and this is intuitively unfair. Of course, stated in this way, the argument forgets what many economists usually gesture at, namely, that higher social welfare can create the resources necessary to compensate the losers from free trade. However, this frequent rejoinder, often put forward via appeals to 'compensation policies', can be shown to be largely ineffective. From an empirical point of view, we will see that compensation policies are seldom properly funded, they are subject to various political pressures that distort their intended outcomes, face problems of identification and ultimately do not seem to efficiently compensate workers that have suffered economic dislocation. In addition, and more importantly, compensation policies are bound to fail because the view that they can affect something like 'rectification' flies in the face of descriptive and normative arguments to the effect that work is valued and valuable in more ways than simply as a source income.

Keywords: economic globalization, distributive justice, value pluralism, work.

Introduction

Why should we want economies to become more integrated? The canonical answer from economic theory is that more trade will produce increases in world output since it will allow countries to specialize in the supply of goods and services in which they face a lower opportunity cost in production. This is the idea of comparative advantage. There is no need for a country to be able to produce any good or service more cheaply than any other country for it to gain from trade. The only requirement is that it sticks to the production of those goods and services for which it has to forgo less in the production of other goods and services compared to other countries. This may not be an intuitive way of thinking, but it is one of the most important concepts in economic theory, namely, that the real cost of producing (or purchasing) something is not its money value but the value of what we could have produced (or purchased) instead. Minimize the latter, and you minimize the former, hence the efficiency gain. In a slogan, the real cost of our choices is the value of the choices we haven't made but could have.¹

In this paper I will argue that this standard 'efficiency' version of the argument in favor of more economic integration through trade fails both on its own terms and given the background assumptions implied by widely accepted intuitions about distributive justice. It fails on its own terms to the extent that it is presented as a Paretian argument since, as is clear both theoretically and from empirical evidence, economic integration creates winners and losers. Given the distributive effects of economic integration through trade predicted by standard models (such as the Heckscher-Ohlin or factor proportions model) and given the relative distribution of factor endowments between developed and developing countries, the predictable outcome (one that is reasonably confirmed by empirical evidence, see Rodrik 2018) is that workers in developed countries with relatively lower skills and training will be

¹ Most presentations of the gains from trade are based on comparative advantage (static efficiency gains), however, other sources of the gains from trade include technological externalities and economies of scale (Krugman, Obstfeld and Melitz 2018, 52). For a criticism of the insistence on static efficiency see Leoncini (2021). For an excellent overview and critical appraisal see Lepenies (2014, 9).

penalized by trade with developing ones. Those workers will have lower wages, lower lifetime income, they will be more likely to find themselves unemployed and will have fewer opportunities to be gainfully re-employed in occupations that have similar features in terms of pay and conditions compared to the ones they left behind when they were displaced. Thus, from a distributive perspective, in developed countries, those who were relatively worse-off to begin with have been further penalized by the policy choice of deepening economic integration; they paid the price for greater societal prosperity over time, and this is, at least pro-tanto, intuitively unfair.²

Of course, stated in this way, the argument forgets what many economists usually gesture at, namely, that higher social welfare can create the resources necessary to compensate the losers from free trade. In a nutshell, when the pie gets bigger, all can be made to benefit.³ However, this frequent rejoinder, often put forward via appeals to ‘compensation policies’, can be shown to be largely ineffective. From an empirical point of view, we will see that compensation policies are seldom properly funded, they are subject to various political pressures that distort their intended outcomes, face problems of identification and ultimately do not seem to efficiently compensate workers that have suffered economic dislocation. In addition, and more importantly, compensation policies are bound to fail because the view that they can affect something like ‘rectification’, that is, returning workers to the status quo ante their dislocation, flies in the face of descriptive and normative arguments to the effect that work is valued and valuable in more ways than simply as a source income since it contributes to human flourishing and to the realization of important political values.

Before moving on, allow me to introduce two important caveats. First, in what follows, I shall understand ‘work’ as synonymous with paid employment. In so doing, I am fully aware of the fact that this is inaccurate (or rather

² Intuitively unfair according to what benchmark? In the paper, I shall assume a broadly Rawlsian approach to distributive justice, but, since the implications of trade integration are also known to increase inequality, they can be also judged as negative from a broader egalitarian perspective. In addition, note that the argument in the paper does not presuppose that trade is a distinct subject of evaluation, hence the ‘pro-tanto’ qualifier. For a view that sees trade as a distinct social practice see James (2005). For the opposite conclusion see Walton (2020).

³ For a classic statement see Hicks (1939).

implausible) as a definition of work in general (see Cholbi 2023). After all, housework is work, taking care of people we love is, or at least often is, (hard) work etc. The reason for equating work with paid employment is not, then, to suggest that this is how one ought to define work, rather, it is driven by the specific purposes of this paper: if one is concerned with the distributive effects of international economic integration, then, one is bound to be more closely concerned with the effects on paid employment rather than on a broader (and certainly more accurate) understanding of work. Second, my goal in criticizing efficientarian arguments in favor of more economic integration is adamantly not to suggest that efficiency considerations are irrelevant to public policy decisions. That would clearly be implausible. The point, rather, is to highlight that, when it comes to the implications of economic integration, efficiency considerations should be presented for what they really are (they have distributive effects) and should be tempered by a proper consideration of the relevance that work has, and should have, to most people. Put differently, it is an open question whether we should want to further integrate 'our' economies with the rest of the world, but one thing we should be clear about is that further integration will have costs, not simply benefits, and that it will be very difficult to compensate those who will incur such costs.

1. Economic integration, the gains from trade, and distribution

In the basic Ricardian model, one where labor is homogeneous and is the only factor of production, and where workers move effortlessly from one sector to another, trade simply leads to international specialization according to comparative advantage dictated by technological differences, and no one is hurt by trade. Put differently, in the Ricardian view of the world (or, more accurately, how Ricardo's views are usually presented, see Lepenies 2014, 12), countries as a whole benefit from trade (their citizens can consume more) but so do individuals since trade does not really affect the distribution of income to factors.

The real world, however, does not easily fit this rosy Ricardian picture. The usual way in which economists tend to introduce the distributive effects of trade is by developing the so-called 'specific factors' model. In the specific factors model, we have two countries (say, Home and Foreign), two sectors producing one good each (say, a manufacturing sector

producing toys and an agricultural sector producing cereals), and three factors of production (labor, capital and land). Labor is still considered homogenous and is the mobile factor (it can seamlessly move from the manufacturing sector to the agricultural sector), but land and capital are 'stuck'. Land can only be employed in the agricultural sector and capital can only be employed in the manufacturing sector.

The model's predictions are relatively clear. Whenever the relative price of toys is higher in Foreign than it is in Home, then, the manufacturing sector in Home will export toys to Foreign. Conversely, if the latter holds, then the relative price of cereals in Foreign is lower than it is in Home and Home will import cereals from Foreign. In this picture, and assuming competitive labor markets, labor within the Home country will be reallocated towards the production of toys and thus diverted from the production of cereals, while the opposite will take place in Foreign. Workers in Home will lose purchasing power in terms of toys (the exported good) and gain purchasing power in terms of cereals (the imported good) with the overall effects on their welfare being ambiguous (depending on their specific preferences and how such preferences interact with changes in the relative price of the two goods they can purchase). However, effects for the owners of capital and land are not ambiguous. Owners of capital in Home, that is those who make toys and export them, will gain in real terms from trade with Foreign, while owners of land in Home, those who suffer from import competition from Foreign, will lose in real terms. The opposite being the case in Foreign. Of course, the assumption of a rigid tie between a factor of production and a specific sector is unrealistic, but it has the merit to illustrate in its starkest form the potential distributional conflict arising from greater economic integration. In addition, the model makes more sense if we think about the short run, that is, when some of the production inputs are fixed.

Note that, in the Ricardian model, we assumed that comparative advantage arose out of differences in production technology that affected labor productivity, yet the model did not allow us to see the distributional consequences of trade. Conversely, the specific factors model was silent when it came to the sources of comparative advantage, yet it predicted very clear distributional outcomes on the bases of differences in relative prices between trading countries. This suggests that the Ricardian model was useful in predicting trade patterns while the specific factors model gave us insights about the implications of such patterns. Both, in addition, suffered from rel-

atively clear structural shortcomings since in the Ricardian model we could only account for the existence of one factor of production while the specific factor model could only make sense in the short run. The question, then, is whether we can construct a model that keeps predictive and distributional information together while at the same time including more than one factor of production and allowing for such factors to be mobile across sectors.

To achieve the latter goals, economists usually introduce the so-called Heckscher-Ohlin model (also known as the factor proportions model). The model's basic version makes the following assumptions. There are two countries (say Home and Foreign), producing two goods (say computers and shoes), employing two homogenous factors of production (capital and labor). Computers are capital intensive in production and shoes are labor intensive in production. Technically this implies that, for *any wage to rental rate of capital ratio* (i.e. the ratio between the price of labor and the price of capital), the ratio of labor to capital employed in shoes production is higher than the one employed in the production of computers. Consumer preferences and technology are assumed to be equal in both countries. We also assume that the Home country is capital abundant and that the Foreign country is labor abundant, which simply means that the capital to labor ratio is higher in Home than it is in Foreign.⁴ In this picture, we can predict that the relative price of computers will be lower in Home than it is in Foreign while, conversely, the opposite will be true for shoes.

Since production technologies are identical across the two countries and, relatedly, since the fact that computers are capital intensive in production and shoes are labor intensive in production is not a feature of the country in which they are produced (but of the goods themselves), then, it is natural to present comparative advantage in the model as arising from differences in factor endowments (through their effect on relative prices). Relative factor abundance, and thus the 'locus' of com-

⁴ Here, problems with the fixation on static efficiency loom large, for standard trade theory does not seem to contemplate, at least in its basic way of presenting the case for free trade, the fact that a country might wish to develop new kinds of comparative advantages in sectors that, for example, have significant positive externalities for the whole economy. In addition, note that, from a moral point of view, the initial endowments of a country are arbitrary. This creates an interesting link between trade theory and theories of distributive justice (see James 2017).

parative advantage for both countries, can be clearly stated by using two simple inequalities. Home has a comparative advantage in computer production since:

$$(a) \mathbf{K_H/L_H} > \mathbf{K_F/L_F}$$

Conversely, Foreign has a comparative advantage in shoes production since:

$$(b) \mathbf{L_F/K_F} > \mathbf{L_H/K_H}$$

Where $\mathbf{K_H}$ stands for the quantity of capital in home, $\mathbf{L_H}$ stands for the quantity of labor in home, $\mathbf{K_F}$ stands for the quantity of capital in Foreign and $\mathbf{L_F}$ stands for the quantity of labor in Foreign.

Taking the real-world example of two countries such as New Zealand and Bangladesh, we can conjecture that New Zealand has a comparatively small population ($\mathbf{L_N}$) and possess comparatively more capital ($\mathbf{K_N}$), while Bangladesh has a comparatively large population ($\mathbf{L_B}$), and comparatively little capital ($\mathbf{K_B}$). In this picture, the Heckscher-Ohlin model suggests that Bangladesh will export manufacturing goods such as shoes (which are usually labor intensive in production) to New Zealand, and that the latter will export manufacturing goods such as computers (which are usually capital intensive in production) to Bangladesh. These results are summarized in Table 1 below.

For the simplest case of a model with two countries, two goods, and two factors of production, the so-called Heckscher-Ohlin Theorem states that “the country that is abundant in a factor exports the good whose production is intensive in that factor” (Krugman, Obstfeld, Melitz 2018, 127). The theorem can be generalized to include several countries, factors of production, and goods, by claiming that “countries tend to export goods whose production is intensive in factors with which the countries are abundantly endowed” (*ibidem*). It is important to highlight that ‘abundance’ in the Heckscher-Ohlin model is always *relative* abundance, not absolute abundance (in line with the logic of comparative, as opposed to absolute, advantage). In addition, note that, unlike in the Ricardian model, in the factor proportions model trade does not lead to complete specialization (both countries will continue to produce both goods, only the proportion of what they produce will change compared to the pre-trade scenario).

Table 1 • Trade patterns in the factor proportions model

Two countries two goods and two factors	Each has a specific comparative advantage in factor endowments	Each country exports/ imports goods where it has CA
New Zealand (Country 1)	Relatively abundant in capital $K_N/L_N > K_B/L_B$	Exports capital intensive goods (computers) Imports labor intensive goods (shoes)
Bangladesh (Country 2)	Relatively abundant in labor $L_B/K_B > L_N/K_N$	Exports labor intensive goods (shoes) Imports capital intensive goods (computers)

Source: Author

How are these predicted trade patterns linked to the distribution of income to factors of production?⁵ The general prediction made by the Heckscher-Ohlin model is that the owners of the abundant factor will see their income rise while the opposite will be the case for the owners of the country's scarce factor (once again, abundance and thus scarcity, being understood in relative terms). The logic underlying this conclusion is relatively simple. If all factors of production must be fully employed after trade occurs (there is no unemployment, and no capital is idle), then, shifting the proportion of goods a country produces means that the re-

⁵ A more fine-grained 'prioritarian' analysis would have to try and account for the effects of these price changes on the least advantaged members of society. For example, it is possible that the bottom decile of the income distribution will not be displaced by trade since they might not be part of the formal labor market but that they benefit from lower prices of some tradables (Kapstein 2000, 373-374).

turn to factors also must change. More specifically, if Home exports computers to Foreign and imports shoes from it, and thus produces more computers and less shoes compared to the pre trade equilibrium, it will now have to employ more labor and capital in a sector that 'needs' comparatively less labor for each unit of capital. But this can only occur, in equilibrium and assuming homogeneous labor, if wages go down. By the same logic, we can say that, in Home, the rental rate of capital will go up. Strictly speaking, these are nominal changes, yet it can be shown, by looking at changes in the marginal products of labor and capital that, in Home, real wages go down and the real rental rate of capital will go up (the opposite being the case for Foreign).⁶ These effects hold in the long run so long as we keep the model's assumptions in place.

Further assuming, as it is plausible, that developed countries are capital abundant, and that developing ones are labor abundant, the implications of the model are relatively easy to gauge, namely, we should see income to labor falling in rich countries and rising in poorer ones, while the opposite should occur to income accruing to (owners of) capital. *Mutatis mutandis*, the same logic suggests that, in developed countries, low skilled workers will be penalized while highly skilled workers will tend to gain from trade with developing ones. To see why, we only need to assume, plausibly, that labor is not homogenous and that highly skilled workers tend to be disproportionately employed in the in the production of goods and services that require comparatively higher capital to labor ratios to make/offer. Dropping the assumption that labor is homogeneous, then, suggests that the effects of trade on real wages are not the same in all sectors. Instead, they depend on the fact that low skilled and highly skilled workers are not easily substitutable and tend to work disproportionately in different parts of the economy. Highly skilled workers tend to make or create goods (and offer services) that are capital intensive in production and thus benefit from being able to export to developing countries while low skilled workers tend to make goods that are

⁶ The reason why we should care about real as opposed to nominal changes is that by only knowing nominal changes we cannot establish actual distributive effects since, in both countries, because of trade, the relative prices of what workers and owners of capital can buy with their nominal returns (computers and shoes), move in opposite directions.

labor intensive in production and thus suffer from import competition from the developing world.

Before moving forward, a word of caution is in order. It is important to stress that the discussion in this part of the paper should be understood, much like the presentation of the Heckscher-Ohlin model, to have heuristic value; its purpose is to provide the reader with an informal understanding of the potential distributional effects of economic integration. To illustrate, the reasons that have led to a large increase in the college wage premium in developed economies over the past few decades and thus that explain the rise in wage inequality between more educated and less educated workers, are multiple and the empirical literature on the matter is highly complex. Overall, we can say that trade, technological change, and institutional developments (such as the decline in unionization), are widely accepted as some of the main contributing factors in explaining rising within country wage inequality in developed economies (see Helpman 2011). What is much more contentious is the relative weight of these contributing factors. Things become even more complex to disentangle once we recognize that there is at least some degree of interdependence between all three: trade might affect the choice of production technology employed by a firm, while the possibility of outsourcing the production of goods and services may put pressure on institutional protections provided by minimum wage legislation and unions, to cite but two possible forms of interaction (Acemoglu 2002).

That being said, most economists recognize that trade and economic integration do have some effects on wage inequality within countries and that such effects, within more developed economies, are relatively clear and in line with the factor proportion model we have briefly discussed so far (Rodrik 2018). And this implies that, to the extent that deepening economic integration is itself and institutional choice (trade policy exists – free trade is not a natural phenomenon any more than markets are), such choice is clearly in contrast with widespread intuitions about distributive justice. If we assume that more educated workers are better off to begin with, then, the deepening of economic integration it will tend to depress the economic prospects of those who are already relatively worse off to begin with: workers with comparatively lower levels of skills will see their wage stagnate or decline, they will be more likely to be economically displaced (i.e. lose their jobs), and will likely face relatively long spells of unemployment and relat-

ed losses to their well-being. And this seems, at least pro-tanto, intuitively unfair according to a broadly Rawlsian perspective: those who are relatively worse off to begin with are asked to pay the brunt of the adjustment costs required for greater overall economic prosperity.⁷

Empirical evidence for this conclusion can be provided by looking at the so-called ‘China shock’ to US manufacturing. The rise of China in economic terms has been largely driven by the development of its manufacturing sector leading the growth of the country’s exports. The share of world manufacturing value added captured by China grew six-fold between 1991 and 2012 going from 4.1% to 24% (Autor 2018, 6). A similar growth pattern can be observed for the Chinese share of global manufacturing exports, which went from roughly 3% to 18% in the same period. Given the relative economic isolation of China before 1991, and given the size of Chinese exports, it is natural to think of the growth in China’s manufacturing as a form of supply shock for its trading partners. The effects of this supply shock have been shown to be sizable and highly concentrated, and they affect not only wages but also employment levels. In Autor’s words:

Summing over both aggregate demand and reallocation effects and considering both those industries that are directly exposed to import competition and those that are indirectly exposed via input–output linkages, [...] import growth from China between 1999 and 2011 led to an employment reduction of 2.4 million workers. There is little evidence to suggest, however, that employment gains in non-exposed local industries substantially offset these losses. Indeed, the estimated employment decline is actually larger than the 2.0 million job loss estimate when considering only direct and input–output effects [...] Trade shocks impact more than just the employment margin in labor markets. Workers in trade-exposed CZs⁸ experience larger reductions

⁷ In addition, note that economic harm, to use DeMartino’s terminology, tends to breed more economic harm, so that the initial cost of being economically displaced tends to be reinforced over time (see DeMartino 2016, 75).

⁸ CZs stands for ‘commuting zones’ defined as follows “A commuting zone (CZ) is a geographic area used in population and economic analysis. Rather than being set by official boundaries of states, counties, or metropolitan areas, CZs are constructed using data on people’s actual commuting patterns. Specifically,

in average weekly wages, and these impacts are concentrated among workers in the bottom four wage deciles. Thus, while trade theory has typically emphasized the wage impacts of trade shocks, analysis finds that adjustments at the employment margin might have an even larger quantitative impact on workers' earnings (*ibidem*, 7).

Similarly, and this time focusing more explicitly on the distribution of the costs of adjustment between different groups of workers, Autor, Dorn, Hanson, Song (2014) find that:

Individuals who in 1991 worked in manufacturing industries that experienced high subsequent import growth garner lower cumulative earnings, face elevated risk of obtaining public disability benefits, and spend less time working for their initial employers, less time in their initial two-digit manufacturing industries, and more time working elsewhere in manufacturing and outside of manufacturing. Earnings losses are larger for individuals with low initial wages, low initial tenure, and low attachment to the labor force. Low-wage workers churn primarily among manufacturing sectors, where they are repeatedly exposed to subsequent trade shocks. High-wage workers are better able to move across employers with minimal earnings losses and are more likely to move out of manufacturing conditional on separation. These findings reveal that import shocks impose substantial labor adjustment costs that are highly unevenly distributed across workers according to their skill levels and conditions of employment in the pre-shock period (*ibidem*, 1799).

2. Efficiency, net gains and compensation

To be fair to the economics profession it should be made clear that its members are perfectly aware of the distributive effects of economic integration through trade. Trade tends to affect relative prices, and this will have very visible welfare implications even in the absence of a sophisticated model: to illustrate, a rise in the global demand for, say, corn, will

a CZ is a set of contiguous US counties containing at least 100,000 residents where: (i) the centroid of the county cluster is commutable from its outskirts; and (ii) most people who live in the county cluster also work there." (Autor 2018 6, cited above).

increase the income (and, normally, the welfare) of corn producers in a corn-exporting country and, other things being equal, reduce the welfare of corn consumers in that same country. Thus, the argument in favor of free trade and deeper integration cannot, and usually does not, rely on the assumption that the policy in question will make everyone better off. At best, one can say something about aggregate welfare, the nature of market economies, and the potential for government policies to compensate those who are made worse-off. And, by and large, this is exactly what those who defend further integration on efficiency grounds tend to maintain. Not implausibly, and yet, as we shall see, controversially, they will argue that further integration allows the economic pie, and thus presumably aggregate social welfare, to rise, that all economic changes in a market economy (driven by, say, changes in consumer preferences and technological innovation) not just ones affected by trade policy create winners and losers, and that it is more efficient to compensate the losers than it is not to create winners and losers in the first place. These arguments are not, I should emphasize, necessarily incorrect. However, they tend to be presented as relatively innocuous from a normative point of view while it is, instead, relatively clear that they aren't.⁹

To begin with, to say that anything that increases aggregate welfare is socially desirable is debatable (many would go as far as saying implausible). To wit, one needs to presuppose a purely welfare consequentialist framework and, inter alia, this would have the less than attractive property of being insensitive to distribution (see Buchanan 1985, 9-13). Something most theories or conceptions of justice would flatly reject. Second, note that the assumption that growing the economic pie

⁹ My discussion partly follows from Aaron James's principle of 'collective due care' (2012, 17). The principle states that "[...] trading nations are to protect people against the harms of trade (either by temporary trade barriers or "safeguards", or, under free trade, by direct compensation or social insurance schemes). Specifically, no person's life prospects are to be worse than they would have been had his or her society been a closed society" (*ibidem*). While I agree with James's general statement of the problem, part of my argument in the paper is that there is no obvious equivalence between temporary trade barriers and safeguards on the one hand and compensation or social insurance schemes on the other.

leads to higher social welfare is itself not uncontroversial. For, while we can observe changes in aggregate (real) income, we do not observe the changes in welfare that result from the higher real income, but the welfare effects are bound to be, at least to some extent, affected by how the greater available income is distributed (Little 1957).¹⁰ A thousand dollars less for a someone in the last decile of the income distribution coupled with three thousand more for a billionaire are unlikely to drive up social welfare given the diminishing marginal utility of money. That few large-scale economic changes have such a stark distributive profile is not a reason to ignore the theoretically missing link between economic resources and their effects on aggregate social welfare, namely, that the distribution of the former will affect changes in the latter. Third, while it is correct to point out that markets consistently reallocate resources through the price mechanism and that the latter can, and usually is, affected by a host of reasons, this observation seems relatively inconsequential. It seems to suggest, disingenuously, that questioning any of the ways in which markets affect distribution means to reject the market mechanism altogether. And that is patently false since most countries on the planet who use markets for the organization of economic activity also tend to mitigate their distributive implications through government actions of various kinds. Perhaps economic integration is not 'special', but this fact, per se, does not make it any less controversial.

Finally, the way in which the idea of compensating the losers from economic integration is presented is, at best, naïve. What we can call the 'compensation argument' starts from the observation that, overall, greater economic integration through trade is efficiency enhancing. The

¹⁰ In Little's words "It seems improbable that many people would [...] be prepared to say that a change, which, for instance, made the rich so much richer that they could (but would not) overcompensate the poor, who were made poorer, would necessarily increase the welfare of the community. Admittedly people might be prepared to say that such a change would increase aggregate real income, so long as the proviso was always added that it would probably decrease welfare. If this proviso were added, the suggestive force of the first half of the sentence would be offset, or more than offset, by the second half" (1957, 90). See also DeMartino (2016, 86-87) for the hypothesis that being a loser today may be serially correlated to being a loser in the future.

problem is that, as we have seen, unless very special assumptions are made, trade has distributive implications and thus the traditional reference to Pareto efficiency will be unavailable.¹¹ Very few, if any, policies in the real world can be considered strict Pareto improvements on the status quo ante the policy has been introduced and trade policy is no exception. A Pareto improvement is a change in the way resources are allocated that makes no one worse off and at least someone better off. Basically, a 'no losers' criterion; a criterion that clearly does not apply to our present concerns. A much more plausible, and as we shall see far more controversial, idea is provided by the Kaldor-Hicks (K-H) version of the Pareto principle. The K-H criterion states that a state of affairs B is K-H superior to state of affairs A when those who win as a result of the passage from A to B could potentially compensate the losers and still be (at least one of them) better off than they were before. K-H improvements are often called Pareto potential improvements for the simple reason that the availability of more resources makes it possible, at least theoretically, to rearrange resources after the fact so that we can recreate a state of affairs where no one loses through the reallocation of the gains which have been obtained.

The word 'potential' in Pareto potential is, however, key and provides an initial hint of what might be the problem in considering a K-H improvement as, ipso facto, socially desirable (see Driskill 2012). The crucial element in the idea of a K-H improvement is the notion of compensation. Three questions arise at this juncture. Two of them are relatively familiar, the third less so. Or at least less familiar within the standard contours within which the distributive effects of economic integration are normally discussed.

First, will the winners actually, as opposed to potentially, compensate the losers? Compensation can be politically unfeasible. Yet, clearly, the moral assessment of any policy cannot rely on the fact that the existence

¹¹ Making very special assumptions is not, per se, something that disqualifies an economic model (see Reiss 2013, ch. 7), yet, such assumptions, coupled with the lack of any resemblance to the effects of trade (which are emphatically distributive) on real economies are enough to provide some pause when one attaches normative or evaluative judgments of some kind to models that rely on those assumptions.

of an aggregate net gain *could*, or even *should*, allow for compensation, for it is the presence or absence of *actual* compensation that is bound to matter (Driskill 2012). No one, after all, would claim that the fact that they *could* donate more money to a charitable organization because of, say, a higher salary should be portrayed as a moral improvement and thus as a justification for the higher salary.

Second, is it possible to (efficiently) compensate the losers, even if we assume that we are determined, and politically able, to do so (see Laincz, Matschke and Yotov 2021, 762-763)? The losers are often hard to find, or difficult to target via general policies. The problem is not so much identifying those who *will tend to gain or lose* from greater economic integration. The problem is the level of precision that we can obtain coupled with the kind of claim that we are trying to put forward about a given policy choice that purports to create net gains. No government policy action can individuate and compensate *all* those who are negatively affected by a change in economic circumstances. At best, what we can hope for is that, if we have a relatively clear picture of those who are negatively affected by an economic change then we can try to compensate some, perhaps even most, of the losers. Perhaps, we can make those losers *as a class* better off than they would otherwise be through compensatory actions (Tesón 2012). Yet, it is still going to be the case that some of those who have lost will not be compensated and thus that a K-H improvement will not, and in fact most likely cannot, be transformed into an actual, as opposed to potential, Pareto improvement. This implies that, whether the policy generating the net gain is morally justifiable or not, its justification cannot, strictly speaking, rely on the absence of losers. To be very clear, the fact that some lose, and others gain from a policy choice does not, emphatically not, entail that the policy is ipso facto unjustifiable. Rather, it entails that some forms of justification are unavailable, namely, justifications that present the policy change in question as distributionally innocuous.¹²

¹² Note also that my arguments are not meant to suggest that any Pareto improvement should be considered ipso facto morally justifiable. Clearly that is not the case. To illustrate, many would balk at the idea that making the rich, say the top 0.1% of the income distribution, much richer than they currently are without improving the circumstances of those at the bottom of the income

In addition, it is important to stress that, even in the unlikely event that we could identify and target every loser from an economic change, a K-H improvement ought to be judged as such *after* the compensation policy has been deployed. This is important because setting up a policy to compensate losers is bound to have some direct and indirect costs. Among the direct costs we can cite the creation or the enlargement of government bureaucracies. Indirect costs might materialize if the compensation policy has unintended implications, for example, negative incentive effects (i.e., people may be tempted to exaggerate their losses or mischaracterize their source).¹³ Finally, note that the latter problem is likely to become particularly poignant in cases where the effects of a policy choice create increasingly larger distributive effects and increasingly smaller efficiency gains. And this is precisely what seems to be the case for further trade liberalization once an economy is already relatively open since “reducing a tariff that is half the size creates a gain at the margin that is only a quarter as large” while “the distributive effects... are roughly linear in relative price changes and do not depend on the magnitude of the tax” (see Rodrik 2021, 2). Put differently, if a country starts from a relatively low level of protection, further liberalization will dramatically increase the ratio between economic dislocation and efficiency gains, and this is bound to make efficient compensation very difficult to obtain.

distribution ought to be considered as a moral improvement (see Sen 1987, 31-38). In addition, a Pareto improvement may be legitimately resisted if what brought about it was not consented to by those who are affected, for example, on grounds of anti-paternalism (Buchanan 1985, 10).

¹³ A potential rejoinder to this kind of criticism is that no actual compensation is required because, in the long run, if all K-H improvement are allowed in an economic system, all are bound to benefit at some point and all will, eventually, end up being better off as a result (see Samuelson 1981, 227). The argument at best, however, betrays a great deal of faith in a rosier future than seems to be rationally warranted. For, as Little has argued “some of the changes which might pass the Kaldor-Hicks’s criterion [...] will have quite significant real income distribution effects, so that it would be, at best, wishful thinking to suppose that they would cancel out with the effects of other changes. There does not seem to be any justification for saying that there would be a strong probability that almost everyone would be better off in the end [...]” (1957, 94).

Do we have any empirical confirmation on whether the aforementioned problems affect compensation policies connected to international economic integration? Here too, while complex, the overall evidence from selected cases is relatively stable and relatively negative. As an illustration, consider the Trade Adjustment Assistance (TAA) program in the US. The TAA program in the US has a long history. First established in 1962, it has been amended and expanded several times since then, most recently in 2009 through the American Recovery and Reinvestment Act. Though often unstated, the basic political rationale for the program is to diminish political resistance to trade liberalization. From a more systemic perspective, we can say that programs such as TAA are part of what John Ruggie famously called 'embedded liberalism', namely, part of a grand bargain in which losers are offered something in return for their lack of resistance toward the current international economic order within the domestic political context of modern welfare states (see Park 2012). What kind of compensation (broadly construed) is offered by the program? And what are its effects on workers? The program has a dual structure which includes both direct forms of monetary compensation and re-training opportunities for displaced workers to help them transition to new forms of employment. The benefits of TAA are available through five distinct policy tools, namely, income support, allowances for relocating to a different part of the country, re-training opportunities, job search allowances, and a tax credit for health insurance paying 65% of the premium for selected health insurance plans.

Empirical evidence on the effectiveness, or lack thereof, of TAA is limited. In part, this is due to lack of data. Some of the relatively recent investigations of the program's performance have come from the U.S. General Accounting Office (GAO, 2001). Perhaps the most comprehensive review of the empirical data dates back to 2012 (Reynolds, Palatucci, 2012). The authors' overall conclusions are as follows:

Summary statistics indicate that TAA beneficiaries have a much harder time finding new, well-paying jobs when compared to other displaced workers. [...] TAA beneficiaries tend to be older and less educated than other workers, thus they have a harder time reentering a workforce that increasingly requires more skills and training. These facts suggest that there may be an important role for the TAA program to play in helping those workers most at risk following displacement. Unfortunately, we find no statistical evidence that the

TAA program improves the average employment outcome of beneficiaries over a comparison group of nonbeneficiary displaced workers with characteristics similar to those workers in the TAA program. Our results imply that while the TAA program may provide an income safety net, it does not help the average displaced worker who is enrolled in the program find new, well-paying employment opportunities. [...] Upon further examination, however, we find strong evidence that those workers who participate in a TAA-funded training opportunity are more likely to obtain reemployment, and at higher wages, when compared to the TAA beneficiaries who do not participate in training (2011, 58).

Once again, it is important to discuss the way in which these kinds of empirical results add to the overall argument that is being put forward. The effectiveness of TAA is limited by targeting problems, by funding levels and by the political wrangling that often accompanies eligibility and certification. In addition, even when we bracket these problems, and concentrate on those who participate to TAA, the impact of the policy tool seems to be, at best, very limited. This suggests that, even if one considered employment simply as a source of income (something I shall, shortly, deny), then compensation policies within the most advanced and large economy in the world are ineffective on their own terms.

Third, and most importantly, would *morally equivalent compensation* be available to those who are displaced by economic integration? Morally equivalent meaning what? For now, I shall limit myself to offering an example. Imagine you purchase home insurance. Alas, an accident occurs, and your home is destroyed. The place where you grew up doesn't exist anymore. The insurance company pays compensation. You receive the full present market value of your house. Have you been compensated? Yes, of course, in one way. Is the compensation equivalent to your loss? Probably not. Now, this might be because your subjective (economic) valuation of the house is far higher than its current market price. Yet I suspect that this is not the only reason for not feeling fully compensated. I suspect that part of the problem lies in the fact that the way you value your house, and the way money has value to you are different. Something of value has been lost and is unlikely to be fully compensated by money. Monetary compensation, we might intuitively conclude, is morally non-equivalent.

3. *The value(s) of work and compensation*

One way to formalize this intuition is to adopt some form of commitment to value pluralism. I shall follow Elizabeth Anderson's pluralist theory of value in her *Value in Ethics and Economics* (1993). Rather than defending her views as strictly speaking correct, my purpose is to show how a theory with the general features of Anderson's one can allow us to make sense (i.e. it can account for it in more depth) of incomplete commodification as a social practice. Anderson's theory is pluralist in four different ways (*ibidem*, 14). First, it allows for a plurality of contestable ideals providing guidance in "the development of our attitudes, character, values, and aspirations" (*ibidem*, 14). Second, it accepts the existence of a plurality of goods which it makes sense to regard as bearers of value. Third, it recognizes more than one value or standard according to which we can evaluate bearers of value and how it would be appropriate to relate to them (such as beauty, convenience, loyalty etc.). Finally, it suggests that there is more than one kind of evaluative attitude we can adopt vis à vis bearers of value.

Two additional comments are important. To begin with, the last dimension of Anderson's pluralism is particularly noteworthy for it suggests that one key element in a non-monistic approach is to accept a variety of different ways of valuing or devaluing things: to use, respect, consider, appreciate, love, honor, admire, revere or tolerate, and conversely, to shun, humiliate, mock, despise, ignore or desecrate are all potentially appropriate modes of valuation (*ibidem*, 10). In addition, Anderson insists that different modes of valuation may be appropriate for the very same good or bearer of value (though they may be incompatible) so that, for example, a beautiful landscape might be properly used and appreciated (*ibidem*, 14). Going back to the insurance example briefly outlined above we could thus suggest that, for most people, their dwellings are something they both 'use' and 'love': we use the house and love the home yet these descriptions clearly refer to the very same physical object.

The co-existence of these two different modes of valuation suggests a specific interpretation of why the insurance payment can only offer partial (or morally non-equivalent in the language I have adopted above) compensation. The house puts a roof over our heads, it is useful or has use-value. It, the house-as-roof-over-our-head, "merit[s] a particular

mode of valuation” for it meets a specific standard of value, namely, convenience (*ibidem*, 11). We show or express this mode of valuation, ‘use’, by “engaging in prudential calculation” and we often connect this prudential deliberative attitude to money (*ibidem*, 9): buying or selling at a low/high price, renovating to increase market value, selecting a specific location as a good investment etc. Yet the same good is also, or becomes, over time, a home: something we love. Bearers of value that merit love as a mode of evaluation cannot simply have use value and the ways we deliberate about something we (also) love are not the same as the ones we would use for something that we find (merely) useful. In short, when we receive money from the insurance company, then it is the loss of what is of use that is compensated for by money, since money is (paradigmatically, in modern economic systems), something that has use value. Yet, the money received does not compensate for the loss of something we love, or at least it does not *prima facie* seem to.

Something similar, I believe, applies to work. To begin with, note that, in most modern political communities, the depth of labor commodification is limited by social policies. This idea has been elegantly formalized by Margaret Radin (1996, ch. 7). According to Radin, in most societies, some goods are only incompletely commodified. At least two kinds of incomplete commodification can be observed. The first occurs when commodified and non-commodified understandings of a given good co-exist side by side in crystallized form. Put differently, some believe that it is appropriate to treat a given good as fully commodified, while others reject its commodification altogether. Radin offers the example of compensation for personal injury, but some may wish to put forward sex as a case in point. This kind of dichotomic crystallization, according to Radin, should be thought of as external to persons. External in the sense that commodified and non-commodified understandings of a good are not held by the same people: some see it one way, others in the opposite one. Alternatively, for some goods, the commodified and non-commodified understandings of a good can co-exist within the very same people. She provides the example of works of art. The very same person might believe that a painting is priceless, but have it appraised for insurance purposes. And, when such an understanding of the meaning(s) of a good is widespread, then, we tend to see it as reflected in social policies, namely, in policies that, as we have seen above in the case of labor law,

limit the depth of marketization of the good in question. Radin then goes on to present housing, but even more poignantly given our present concerns, work, as paradigmatic cases.

Now, the obvious question one is bound to pose is what explains and/or justifies that being so. What is it about a given good, and more specifically, given our purposes here, what is it about work, that explains and/or justifies its being treated by our societies as incompletely commodified? I use the expression 'explains and/or justifies' in the question because, from a philosophical perspective, the two verbs play crucially different roles. At least four alternatives are worth mentioning. First, the most direct explanatory structure of why work is incompletely commodified might refer to, descriptively, the beliefs about work and its value that actual people tend to share. Most notably, beliefs about the fact that work is valuable in more, and different, ways than simply as a source of income. Second, we might resort to a normative understanding of the phenomenon. Here, we could say that there is a justification for incomplete commodification because work is appropriately (justifiably) understood as having value in more ways than simply as a source of income.

One might be tempted to end this analytical excursus here, but that would be too quick, and this is because, when and if we value something like a good or a practice, we do not necessarily value it in all its forms. To illustrate, paintings or musical performances may or may not have artistic value; this is likely to depend on the way we evaluate them according to the standards of evaluation that are appropriate to the kinds of values that such paintings or musical performance ought to embody or express. *Mutatis mutandis*, the same could apply to work. And this provides a counterfactual alternative to both the simple descriptive explanatory structure and the normative structure just outlined. For it might be the case that people would believe that work is valuable in more ways than simply as a source of income if work environments and work generally were of the right kind, or that work would in fact, normatively speaking, be valuable in more ways than simply as a source of income if work environments and work generally were of the right kind (for normative conceptions of good work see Hsieh 2005; Gomberg 2007; Kandiyali 2020, 571).

**Table 2 • Explanatory and normative structure
of incomplete commodification**

	Actual conditions	Counterfactual conditions
Descriptive	Most workers value work in ways that are not reducible to it being a source of income	Most workers would value work in ways that are not reducible to it being a source of income, if work environments and work more generally were organized in a different way
Justificatory	Work is appropriately valued in ways that are not reducible to it being a source of income	The normative appropriateness of valuing work in ways that are not reducible to it being a source of income would be <i>enhanced</i> if work environments and work more generally were organized in a different way

Source: Author

What then is the nature and structure of the claim that provides the best answer to the question pertaining to the source of the incomplete commodification of work? The answer, I believe, is a complex one and is likely to feature a mix of overlapping considerations about the way work is valued and valuable to persons. The precise architecture of such a mix will, in the end, depend on both empirical evidence, conjecture, and the specific account of good, just or unalienated work one has in mind. First, descriptively, people tend to value work in ways that cannot be reduced to it being a source of income even in the current state of the world (i.e., even considering how work is currently organized and performed rather than how work ought to be given, for example, one or more of the accounts mentioned above). This can be easily observed by looking at the correlation between unemployment and the worsening of mental health and/or reported welfare. Surely enough we cannot deduce some form of value pluralism concerning work from empirical evidence about the welfare implications of unemployment, but the explanatory structure of the link between unemployment and its implications for well-being usually refer to more than the loss of an income stream. To wit, there is now considerable

empirical evidence that work has an impact on individual well-being. More specifically, what we tend to see is a strong association between unemployment and significant losses to people's psychological health:

[...] substantial amount of research, dating back to the Great Depression, has focused on the impact of unemployment on individual well-being. This research suggests that being unemployed may result in a range of stress-related consequences for the individual including depression, anxiety, physical ailments such as stomachaches and headaches, and even suicide. The negative effects of unemployment on psychological well-being have been explained through a variety of theories. Perhaps the most influential theory has been Jahoda's [...] latent deprivation model. Jahoda proposed that employment provides both manifest (e.g., income) and latent (e.g., time structure, social contact, sharing of common goals, status, and activity) benefits to the individual. While unemployed, individuals are deprived of these benefits and thus experience lower psychological health (Wanberg 2012, 370-371).

This kind of finding is generally robust across different specifications of what well-being stands for (see also Gedikli *et al.* 2022).

Second, it is highly likely that, if people value work in the way it is currently organized and performed in our societies, then, a fortiori, they would value it even more if work environments and work more generally were to conform to normative standards. Since the world as it is clearly very different from the counterfactual scenario, and given the descriptive nature of the claim, this is by far the least interesting version of the argument.

Third, people's beliefs are normatively appropriate, that is correct, since there are good reasons to value work in a plural way since work is often the 'locus' where persons have the opportunity to develop critical elements of their own conceptions of the good and, relatedly, the opportunity, as citizens, to pursue important political values. This last point is worth emphasizing. Many have argued that work is central to a range of plausible accounts of human flourishing (see Veltman 2016, 4-9). I believe the contention is plausible but will not further pursue it here. The problem with such arguments is that building one's defense of the significance of work on a purely ethical view of human flourishing might invite the objection that what is being presented is simply a 'sectarian' or 'comprehensive'

view of the good; one, that is, incompatible with what Rawls called the fact of reasonable pluralism. To wit, some may sincerely build their own conception of the good, and their personal path to flourishing, without considering work to be central. There are, in my view, at least two points worth making in replying to this objection. The first is that even if the objection is correct, it is still the case that many people do see their flourishing as connected to work, and do so by understanding the values of work to be plural in kind, and thus that the claim that losing one's job cannot be fully compensated via money transfers is likely to be accurate for many, if not most, people. What would be less clear, of course, is the public relevance of this lack of equivalence. In other words, it would not be entirely clear why and in what way, public policies and institutions ought to take into account the ethical relevance of work to some people at the potential expense of greater societal prosperity.

Yet, the significance of work need not be confined to its potential contribution to a person's flourishing, for the value(s) of work can also be more political, that is, connected to our public understanding of a well-ordered and just society (see Honneth 2023). Though there may be more, I'd like to highlight one way in which work has an important moral political dimension. The basic idea is that work is connected to our sense of self-respect because it might partly determine our ability to feel, and be recognized as, fully cooperating members of society. One way to arrive at that conclusion is inspired by the Rawlsian connection between meaningful work and the social bases of self-respect. Rawls's account of the social bases of self-respect is notoriously underdeveloped, and yet their importance is clear insofar as Rawls himself saw such bases as one, if not the most, important among the primary goods (*ibidem*, 440). Following Moriarty (*ibidem*, 443), we should emphasize that, for Rawls, the salient primary good is not our personal and reflective sense of self-respect (i.e. the attitude toward ourselves), but the social bases of such attitude. Rawls defines the social bases of self-respect as the "...aspects of basic institutions that are normally essential if citizens are to have a lively sense of their own worth as moral persons" (*ibidem*, 256). In later writings, Rawls adds the claim that the absence of opportunities for what he calls meaningful work undermines citizens' self-respect and, as Moriarty correctly implies (*ibidem*, 446), it is then clear that meaningful work ought to be taken as one of the social bases of self-respect if its absence is normally destructive of self-respect.

Why is the absence of meaningful work destructive of a person's self-respect? Rawls insists on the fact that it is lack of *meaningful* work that affects one's self-respect, but we can perhaps cast a wider net (see Moriarty 2009, 451). For, there seems to be a connection between having the opportunity for 'socially necessary' (as opposed to just 'meaningful') work and the social bases of self-respect. We might say that by working every worker plays her or his part in social cooperation; they perform their fair share and can be recognized by others as doing so. In other words, by working we contribute, when we contribute, we do our fair share, and the recognition by others that we are doing our fair share is a key component of our self-respect for it basically is a recognition of the fact that we are, to use Rawls's terminology, fully cooperating members of society. Thus, the opportunity for socially necessary work is tantamount to an opportunity to see our status recognized by others.¹⁴

Fourth, and finally, the normative appropriateness of valuing work in a plural way would be *enhanced* if work environments and work more generally were improved along the lines of one or more of the views of good, just or unalienated work we briefly discussed. And this is because at least some, yet not all, of the ways in which we appropriately, normatively speaking, value work are bound to be parametric; they are bound to be dependent on what kind of work it is and on which terms it is performed. The word 'enhanced' is however crucial. That 'better work' would be more valuable from a normative point of view does not necessarily make imperfect versions of work we currently experience non-valuable.¹⁵

¹⁴ For a similar view see Jesse Von Platz. He writes "Since democratic equality is an ideal of working together as free and equal persons, economic agency (the working together part) is as important as political and ethical agency. It is by exercising the powers of economic agency that citizens participate in social cooperation (carry burdens) and thereby acquire their claim to a fair share of the product (the benefits). Social democracy, accordingly, maintains that the first principle of justice should enable and protect the development and exercise of the powers of economic agency (the capacity for working) as much as the powers of ethical and political agency. Since all should engage in socially meaningful work, all citizens should be able to develop and exercise the powers engaged in socially meaningful work – the powers of economic agency" (2020, 23).

¹⁵ Of course, it is possible to imagine a different counterfactual version of the justification of the incomplete commodification of work, namely, that only specific kinds

Conclusion

In this paper, I have critically assessed the claim that deepening economic integration is socially desirable because it enhances aggregate welfare and in so doing harbors the potential for making everyone better off than they would otherwise have been. My discussion centered on the claim that economic integration produces net gains, so that those who lose from it can be compensated by those who are made better off. I have argued that compensation might be politically impossible, that its targeting efforts might be distorted by the rent-seeking behavior, and that it might dissipate the net gains from trade because of the costs associated to government interventions and potentially negative incentive effects. Finally, I have also elaborated on the idea that, in some circumstances, economic compensation for a given loss might not be a morally equivalent form of compensation for the loss incurred. When it comes to the effects of trade on employment, compensation policies are bound to fail because the view that they can affect something like 'rectification' runs counter both descriptive and normative arguments to the effect that work is valued and valuable in more ways than simply as a source income since it contributes to human flourishing and to the realization of important political values.

References

- Acemoglu D. (2002), "Directed Technical Change", *The Review of Economic Studies*, vol. 69, n. 4, pp. 781-809, Doi:10.3386/w8287.
- Anderson E. (1993), *Value in Ethics and Economics*, Cambridge (MA), Harvard University Press.
- Autor D. (2018), "Trade and Labour Markets: Lessons from China's Rise", *Iza World of Labor*, n. 431, Doi: 10.15185/izawol.431.
- Autor D., Dorn D., Hanson G.H., Song J. (2014), "Trade Adjustment: Worker-Level Evidence", *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 129, n. 4, pp. 1799-1860, <https://doi.org/10.1093/qje/qju026>.

of work would be valuable in a plural way. I do not consider this possibility because it seems unlikely that the values of work are tied to an 'all-or-nothing' view of the features that 'good' work ought to possess.

- Buchanan A. (1985), *Ethics, Efficiency, and the Market*, Oxford, Oxford University Press.
- Cholbi M. (2023), "Philosophical Approaches to Work and Labor", in Edward N. Zalta, Uri Nodelman (eds), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2023 Edition), <https://plato.stanford.edu/archives/sum2023/entries/work-labor/>.
- DeMartino G. McCloskey D.N. (2016), *The Oxford Handbook of Professional Economic Ethics*, New York, Oxford University Press.
- Driskill R. (2012), "Deconstructing the Argument for Free Trade: A Case Study of the Role of Economists in Policy Debates", *Economics & Philosophy*, vol. 28, n. 1, pp. 1-30, Doi:10.1017/S0266267112000090.
- GAO - Government Accountability Office (2001), "Trade Adjustment Assistance: Improvements Necessary, but Programs Cannot Solve Communities' Long-Term Problems", <https://www.gao.gov/products/gao-01-988t>
- Gedikli C., Miraglia M., Connolly S., Bryan M., Watson D. (2022), "The Relationship between Unemployment and Wellbeing: An Updated Metaanalysis of Longitudinal Evidence", *European Journal of Work and Organizational Psychology*, Doi: 10.1080/1359432X.2022.2106855.
- Gomberg P. (2007), *How to Make Opportunity Equal: Race and Contributive Justice*, Malden (MA), Blackwell.
- Helpman E. (2011), *Understanding Global Trade*, Cambridge (MA), Harvard University Press, <https://doi.org/10.2307/j.ctt24hhh9>.
- Hicks J.R. (1939), "The Foundations of Welfare Economics", *Economic Journal*, vol. 49, December, pp. 696-712.
- Honneth A. (2023), *The Working Sovereign / Der arbeitende Souverän. A Normative Theory of Labour*, Frankfurt a. M., Suhrkamp (Rights and Rechte).
- Hsieh N. (2005), "Rawlsian Justice and Workplace Republicanism", *Social Theory and Practice*, vol. 31, n. 1, pp. 115-142, <http://www.jstor.org/stable/23558690>.
- James A. (2005), "Distributive Justice without Sovereign Rule: The Case of Trade", *Social Theory and Practice*, vol. 31, n. 4, pp. 533-559.
- (2012), *Fairness in Practice: A Social Contract for a Global Economy*, Oxford, Oxford University Press.
- (2017), "Fortune and Fairness in Global Economic Life", *Journal of Moral Philosophy*, vol. 14, n. 3.
- Kandiyali, J. (2020), "The Importance of Others: Marx on Unalienated Production", *Ethics: An International Journal of Social, Political, and Legal Philosophy*, vol. 130, n. 4, pp. 555-587.
- Kapstein E.B. (2000), "Winners and Losers in the Global Economy", *International Organization*, vol. 54, n. 2, pp. 359-384.
- Krugman P.R., Obstfeld M., Melitz M.J. (2018), *International Economics: Theory & Policy*, 11th ed., Pearson Education.

- Laincz C., Matschke X., Yotov Y.V. (2021), "Policy and Politics: Trade Adjustment Assistance in the Crossfire", *Canadian Journal of Economics / Revue canadienne d'économie*, vol. 54, pp. 760-792, <https://doi.org/10.1111/caje.12504>.
- Leoncini R. (2021), *Le Parole Dell'Economia Politica*, Milano, Mondadori
- Lepenies R. (2014), *Economists as Political Philosophers: A Critique of Normative Trade Theory*, EUJ Department of Law Research Paper n. MWP 2014/11.
- Little I.M.D. (1957), *A Critique of Welfare Economics*, 2nd ed., Oxford, Clarendon Press.
- Moriarty J. (2009), "Rawls, Self-Respect, and the Opportunity for Meaningful Work", *Social Theory and Practice*, vol. 35, n. 3, pp. 441-459.
- Park S. (2012), "Bridging the Global Governance Gap: Reforming the Law of Trade Adjustment", *Georgetown Journal of International Law*, vol. 43, n. 3, <https://ssrn.com/abstract=2430026>.
- Radin M.J. (1996), *Contested Commodities*, Cambridge (MA), Harvard University Press.
- Rawls J. (1971), *A Theory of Justice*, 1st ed., Cambridge (MA), Harvard University Press.
- Reiss J. (2013), *Philosophy of Economics. A Contemporary Introduction*, New York, Routledge.
- Reynolds K.M., Palatucci J.S. (2012), "Does Trade Adjustment Assistance Make a Difference?", *Contemporary Economic Policy*, vol. 30, n. 1, pp. 43-59.
- Rodrik D. (2018), "Populism and the Economics of Globalization", *Journal of International Business Policy*, Doi:10.3386/w23559.
- (2021), *A Primer on Trade and Inequality*, Institute for Fiscal Studies (IFS), https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3968730
- Samuelson P.A. (1981), *Bergsonian Welfare Function*, in S. Rosefield (ed.), *Economic Welfare and the Economics of Soviet Socialism*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 223-266.
- Sen A. (1987), *On Ethics and Economics*, Kiribati, Wiley.
- Tesón F. (2012), "Why Free Trade is Required by Justice", *Social Philosophy and Policy*, vol. 29, n. 1, pp. 126-153, Doi:10.1017/S0265052511000112.
- Veltman A. (2016), *Meaningful Work*, New York, Oxford University Press.
- Von Platz J. (2020), "Democratic Equality and the Justification of Welfare-State Capitalism", *Ethics, An International Journal of Social, Political, and Legal Philosophy*, vol. 131, n. 1, pp. 4-33.
- Walton A. (2020), "Trade Justice: An Argument for Integrationist, not Internal, Principles", *Journal of Political Philosophy*, vol. 28, pp. 51-72, <https://doi.org/10.1111/jopp.12198>.
- Wanberg C.R. (2012), "The Individual Experience of Unemployment", *Annual Reviews*, vol. 63, pp. 369-396, Doi: 10.1146/annurev-psych-120710-100500.

Jacopo Marchetti

The Fake News Epidemic: A False Tale for Democracy?

Abstract

Alongside the recent Covid-19 outbreak we have seen a real fake news epidemic. Since the 2016 US presidential election, via WikiLeaks, Brexit, the Cambridge Analytical scandal and the Covid-19 vaccines debate, fake news has almost pervasively captured the attention of scholars. The alleged political consequences on public debate have been crucial in many aspects. Hence, this paper evaluates the extent to which fake news can be a threat to the democratic public. Its contribution is twofold. First, it argues that a proper understanding of the problem would require a 'dynamic' account of fake news. Contrary to the collective wisdom that sees fake news as a finished product, the paper suggests that the 'fake' of fake news can be defined by the selection-replication-mutation mechanisms of users. In addition, the paper claims that people's moral commitments can play a more relevant role than mere partisanship in selection and diffusion of political fake news.

Keywords: democratic public, disinformation, epistemic vices, fake news

Introduction

"The employment of Next Generation EU assets for the recovery of Italian region is fake news". "The Super Green Pass safeguards people in indoor environments because people nearby don't get infected and cannot infect us". Headlines such as these appear regularly and have a relevant impact on public opinion and consensus toward institutions. Are they fake news? Are the statements ostensibly false or half-true in some way?

Fake news has a particular spot within today's information disorders. Alongside the recent Covid-19 outbreak we have seen a fake news epi-

demic (Kucharski 2016; Rubin 2019). It found its apogee in the months of the health emergency in Italy, fomented and at the same time fostered by epistemically suspect and controversial beliefs, conspiracy theories and radical movements such as the anti-vaxxers (Loomba *et al.* 2021; Lyu *et al.* 2022). However, its extent, mechanisms and consequences for public discourse is a lively and debated issue, as there is no agreement between scholars. These considerations make it natural to wonder to what extent fake news is crucial to the wider threat of information disorders, political polarization, and the crisis of trust in institutions, or whether the fears about fake news are somewhat overrated. Is the *tale* of fake news a false tale?

The paper tries to answer some of these questions by focusing on how far fake news is of concern for the formation of citizens' political opinions. For this purpose, it proposes a dynamic framework for the spread of fake news. Disagreeing with the current state of the art that sees fake news as an ontological finished product, static and binary, that flows from one agent to another and concerns wrong factual information that someone (deliberately or not) contributes to spreading, this paper suggests that the widely shared claim that fake news is *false news* is blind to the dynamic nature of the phenomenon, thereby suggesting that an item of genuine (truthful) news may become fake news later on, in the process of its diffusion and vice versa. However, it also states that while the ontological status of news is not fixed, the extent to which fake news is believed can be influenced by people's adherence to specific moral commitments, which might induce the mutation of that (fake) news.

The paper consists of three sections. Sec. 1 recalls the current scholarly debate on fake news. It explores the different domains through which the mainstream literature focuses on fake news problems and also tries to unpack the arguments that support the methodological approaches employed by adopting several criteria. Sec. 2 examines the effects of fake news on public discourse. Particular attention will be paid to the unintended consequences that fake news generates when spread via the web. It is here that a dynamic account of fake news will be introduced, i.e., the idea that news can be interpreted as meme-like units, prone to selection and mutation when replicated. Fake news is not always born as 'fake news'. Many items of innocuous information can become fake via selection and mutation mechanisms (and vice versa) whatever the original intent of the message it gives out.

Sec. 3 completes the paper. It focuses on the current debate on why people fall for fake news, arguing that partisan affiliation is not the only thing that deceives the democratic public by leading it to accept news which fits with its own political ideology. Much fake news arises as controversial factual political information shared by people who endorse specific moral convictions, which include something beyond political affiliation, namely personal commitments and specific values and commitments about ethics, politics, religion, environmentalism and so on. Believing fake news is part of a *selection* mechanism, i.e., what users give attention to. Hence, our aim is to demonstrate that people's non-political world-views may have a relevant role in causing the corruption of 'good' news into fake news (malignant mutation).

1. *The 'fake news controversy'*

Fake news grabbed the attention of politicians following the 2016 U.S. presidential election and the Russiagate investigation. In the same years, the fiction of fake news was linked to the events of Brexit, WikiLeaks and the Cambridge Analytica scandal. Thenceforth, fake news jumped to the forefront of news coverage.

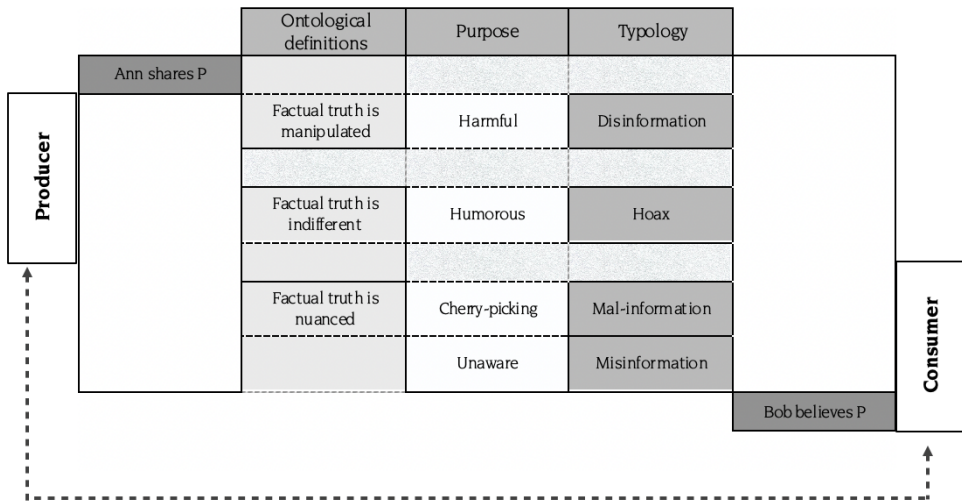
In terms of news values, topics, and formats, fake news can be considered as something very much like traditional 'real' news (Tandoc *et al.* 2021) or that simply tends to mimic it (Lazer *et al.* 2018). The current literature focuses on three broad domains: First, the generation of fake news and the nature of the concept, which overlaps with disinformation, misinformation, mal-information (e.g., Gelfert 2018; Tandoc *et al.* 2018; Tandoc 2019; Quandt *et al.* 2019; Ha *et al.* 2021). Second, the users of fake-news, in particular what people believe, what people share (e.g., Moravec *et al.* 2018; Galeotti 2019; Rose 2020; Martel, Pennycook and Rand 2020; Greifeneder *et al.* 2021; Beauvais 2022). Third, the consequences of fake news on democratic decision-making processes and election outcomes (e.g., Farkas and Schou 2019; Cantarella *et al.* 2019; Iyengar and Hahn 2019; Guess *et al.* 2020; Jamieson 2020; Curini and Pizzimenti 2020; Watts *et al.* 2021). Along with these domains, another segment of the practical literature follows the attempt to explore solutions to counter the spread of fake news, for instance fact-checking (e.g., Garrett *et al.* 2013; Uscinski

and Butler 2013; Graves *et al.* 2015; Tandoc 2019) or nudging tools (e.g., Alemanno and Sibony 2015; Thornhill 2019; Pennycook *et al.* 2020; Nekmat 2020; Roozenbeek *et al.* 2021).

The discussion is somewhat blurred because there is no agreement on the categorization of fake news. To sum up and unpack the accounts which support the different views on fake news, three criteria can be adopted (see Fig. 1):

- 1) ontological definitions
- 2) purpose
- 3) typology

Figure 1 • Fake news' categorization



A large segment of the literature sees fake news as a maliciously ‘manufactured’ product, usually with the intentional and deceptive purpose to disinform. This would mean that fake news is not the result of mistakes, but deliberately aims to disinform people by using fictional storytelling (Alcott and Gentzkow 2017; Brennen 2017; Fallis and Mathiesen 2019; Damstra *et al.* 2021). Malicious damage, partisanship, corrosive falsehoods, and advertising purposes can support this practice (Morgan 2018). But deception can be also generated by intentional hoaxes and

humorous fakes: For instance, a satirical piece could unwittingly become fake news even if it was not when first released by its creators (Pepp *et al.* 2019).

In these cases, the ontological criteria of truth come from a manipulation of a known state of reality (P is $\sim P$). It can refer to

- an event P does not occur (“Obama was not born in the United States”);
- a state of reality (P) correlated with x is $\sim P$, i.e., $\sim Px$ (“Julius Caesar did not cross the Rubicon River on 10 January, 49 BC”).

Truth is factual data insofar as the objective language that the declaration “Obama was not born in the United States” expresses is false *if* it can be checked that Obama was really born in the United States (Tarski 1944).

Nonetheless, it could happen that news is simply indifferent to truth. “Bullshit” is a peculiar case. Unlike the will to conceal a “known” truth, news can be harmfully constructed without any concern for the truth (Frankfurt 2009), notwithstanding that it generates a viral disinformation effect. An example of this would be the famous news spread during the last US presidential campaign against Hillary Clinton (which involved her in a scandal known as “Pizzagate”) concerning the use of the basement of a pizza parlor in Washington for pedophilic activities. Her private emails were hacked and then publicly released on Wikileaks in 2016. The information in these emails was manipulated, thus giving birth to a conspiracy theory (Kang 2016).

Nothing new thus far. From this viewpoint, fake news is nothing more than a form of political deception like those we have seen in the past. It has had remarkable examples in history: Suffice it to remember the “Great Fraud of Cowley”, which involved the Great Stock Exchange in 1814 and announced that Napoleon I and the Bourbons had been killed. Likewise, during World War I, a lot of urban legends that spread through the trenches spoke of ‘corpse’ factories of German soldiers: Marc Bloch’s essay (1921) has been considered pivotal testimony in this sense.

If that is the case, two aspects can be identified that essentially mark online fake news out as something different from the known forms of falsehood: The identification of sources and its methods of replication. In the past, the sources of news were clearly identified and it often happened that judgments and opinions were clearly associated with specific

editors. Nowadays, the content supply chain has been totally changed by the web and credibility evaluation is the primary responsibility of the end-users (Adams 2010; Pan and Chiou 2011; Olteanu *et al.* 2013). Primary sources often are not clear; they are not always associated with the ethical guidelines of the supplier (think of social networks); they are layered as items of information that travel through multiple sources before reaching end-users. Moreover, the social media effect of multiplying has been a crucial aspect of fake news creation and speeding up dissemination (Van Dijck *et al.* 2018). While in the past it was not possible to share news as quickly as digital users do with content—and there was no means of making it happen—today replication happens in real time.

However, keeping fake news to disinformation or intentional misleading purposes by someone means to consider one-half of the problem. Another vein of the current debate insists that a proper understanding of what fake news is would require a much broader view. In fact, not all items of fake news are prompted by the intention to deceive social media users (and people in general) into believing something blatantly false: There are hybrid forms of falsehood that refer to ontological ‘not-discrete’ criteria of truth, and that generate in people the same false beliefs fake news does.

In the scholarly debate the term mal-information is often employed concerning the use of true information with harmful intent (Wardle and Derakhshan 2018). An example would be yellow journalism, based on the ‘art’ of creating sensationalism without providing false content, by taking relatively mundane events and sensationalizing them with exaggerated language or biasing the storytelling (Kaplan 2007). On the other hand, news can be incorrectly formulated by whoever inputs it. It may depend on the lack of competence of the author, who provides ‘low-quality’ information, as well as the potentially biased storytelling of the facts he/she provides. In that case, the intentional deception component is not necessarily assumed, as false information can be created without harmful intent (Rubin *et al.* 2015; Allcott and Gentzkow 2017; Molina *et al.* 2021; Croce and Piazza 2021). The broader umbrella term misinformation has been specifically created for this purpose insofar as it can be difficult to ascertain the intentions of the unknown individuals who create falsehoods that spread on the internet (Pennycook and Rand 2021).

Moreover, if we look at factual truth, ontologies of truth cannot be assumed *ex ante*. Discerning truth from falsehood becomes a qualitative

exercise. True statements can differ from false statements not only in the putative negation ($\sim P$), but also in the states of reality they describe. States of reality do not always describe a factual truth (P or $\sim P$) in the sense that they cannot be a binary thing but need some nuances. Grey areas also exist. These could depend on the elements through which we describe the state of things. Basically, we can say that the statement “Russia invaded Ukraine in February 2022” is a factual truth, whereas the statement “Russia declared war on Ukraine in February 2022” is false because there was no formal act of declaration of war. But what happens when relevant journalistic headlines report that “Russia invaded Ukraine to free it from oppression and cleanse it of Nazis”?

2. *A dynamic account of fake news*

All the positions presented hitherto regard fake news as binary and an ‘end-to end’ entity that flows from Ann to Bob, say to A to B and they not do sufficiently pause on what is really crucial, i.e., the fact that news can change its status when disseminated. For these reasons, they provide an insufficient account of what fake news is.

Scholarly debate persists in setting boundaries between truth, falsehood, deceptive and unaware intentions of the message that the creator of fake news wants to give out. But this approach does not always work well. For instance, that the above-mentioned Pizzagate scandal that involved Clinton can be considered fake is undeniable. On the other hand, climate change denialism is not generally considered fake news, but misinformation (Treen *et al.* 2020). Despite everything, it is permeated by elements that echo conspiracy theories (e.g., “the greenhouse effect is an invention by liberals”) which would imply an intentional component of deception, namely some alleged secret agent.

For practical purposes, all these distinctions are significant of course, making fake news a ready-to-use concept. But, at the same time, they may lead us down a blind alley. Thus, we suggest we do not obsess over pigeonholing fake news into categorizations. Instead, we propose a novel dynamic account of fake news. We would stress that whether an item of news has benign intentions is no longer as relevant insofar as content can be believed by someone and so become similar to intentional “ma-

lignant” fake news, then shared by generating imperfect copies of itself and mutations in the message it gives out.

Many items of fake news were not fake to start with. The overall message of some items of content remains unchanged when they are replicated, but specific items of information are quietly subverted. So, they became fake. This means that fake news, as such, cannot be just defined by those who produce it, but also by the process of replication and mutation, then by whoever finally receives it. We will try to clarify this.

Evolutionary biology can help us. The application of an evolutionary perspective outside of the biological realm to understand the transmission (inheritability) of culture and knowledge is known as Universal Darwinism (Dawkins 1983; Hodgson 2005). Fake news can be considered units of the evolutionary process (Marchetti and Mastrogiorgio 2023) like ‘memes’,¹ i.e., a unit that cultural evolution theory conceives as an equivalent of genes (Dawkins 1976). A common hypothesis that grounds memetics is that knowledge is “stored” in the brain within package content containing information encoded in the same way as genes are, which can be transmitted by the Darwinian selection mechanism (Blackmore 1999; Auger 2002).

As in the biological realm, Universal Darwinism assumes three different steps of the evolutionary process: *variation, selection, replication*. Fake news arises as intentional or unintentional variations of existing content. Some items of fake news (such as bullshit and conspiracy theories) can sometimes come out spontaneously, no matter what its ontological truth. However, it never comes out of the blue, but it always builds upon existing material that can be rehashed: consider the aforementioned Pizzagate scandal, whose source of inspiration was Clinton’s private emails.

Once it is generated, fake news can be accepted (or not) by others, and eventually replicated. The step of selection is about believing (or not believing) fake news. The current state of the art is split over the reasons why people fall for fake news. Partisan motivated reasoning (PMR)

¹ I am also grateful to Antonio Mastrogiorgio for this suggestion. However, unlike the original model we hypothesized, here memetics will be referred to in order to understand how fake news is prone to a non-discrete mechanism of replication.

is considered a driving force insofar as the consumption of fake news in general – and political misinformation in particular – seems to run according to partisan affiliations, reinforcing pre-existing beliefs (Redlawsk 2002; Bolsen *et al.* 2014; Taber and Lodge 2006, Gentzkow and Shapiro 2011; Kahn 2013; Taber and Lodge 2016).

Evidence of PMR abounds in all studies of political polarization. Many items of research demonstrate that people are likely to believe in fake news when it confirms their preexisting partisan preferences and seek out information adopting ‘inaccurate beliefs’ that show the favorite party in a better light than the others (Flynn *et al.* 2017; Peterson and Iyengar 2019). The adherence to these beliefs generates biased mental representation, then inaccurate and partisan political opinions because of PMR-mechanisms, wherein ideology plays a key role in cognitive perception of the facts whatever the state of things actually is.

However, not all scholars agree on this. A lot of discussions revolve around the limits of PMR. It has been found that in many situations people are better able to discern between false political information (‘fake news’) and fact-checked information (‘true news’) regardless of their partisan affiliation (even when it is not declared). Contrary to PMR, the Classical Reasoning Account (CRA) argues that people engaging in reasoning and reflection are less likely to mistake fake news as accurate (Pennycook and Rand 2020). From this viewpoint, fake news susceptibility is related to a weak use of analytical reasoning and it is more a matter of non-reflectiveness than of political partisanship (Pennycook and Rand 2019). Moreover, while PMR traditionally assumes that politically sophisticated people are also better able to rationalize new information to make it fit with their own political preferences (Lodge and Taber 2013), it has been shown that more politically-knowledgeable individuals are, all else being equal, better able to spot the implausibility of a character-based story (Vegetti and Mancosu 2020). In this framework, Bob – a politically sophisticated person, who is also a member of the Republican Party – decides to share the Pizzagate news: he might do so not because he believes it, but for strategic reasons, namely with the intent of discrediting the opposition party during the campaign.

Finally, once accepted, again, fake news can be replicated (shared) creating a loop, considering that the replication could involve some mu-

tations. Like memes, content is an efficient (though not perfect) copier of itself when it is shared by others, as they are involved in a quasi-discrete mechanism of replication. Content can be viewed as a conglomeration of units spread (especially via the web) that tells a ‘factual-truth story’ 1) that *may* or *may not* be proved to be true, which in the case of second-hand news often happens, 2) that can easily be prone to fast/real-time replication and be exposed to a quickly imperfect mechanism regardless of whether its verifiability has been tested.

Anyway, when news is put on the web, it runs its course and can be prone to replication and mutation. Items of content might indeed become refined, combined or otherwise modified by other ideas, resulting in new memes. In some cases, mutations can follow a precise path of down-gradation. In fact, mental representations are rarely discrete (Atran 2001; Hodgson 2003; Henrich *et al.* 2004). Unlike genes, ideas are not wholly transmitted from one brain to another, and there is no guarantee that the mental representation in the second brain is the same as in the first. In brief, any particular ‘public representation’ can potentially generate an infinite number of mental representations in other minds (Sperber 1996). In fact, consistently with the literature, a user may or may not believe in a specific item of news; *but sharing such content is a totally different matter* (Pennycook *et al.* 2021).

Items of content can easily be down-graded via sharing to such an extent that they become ‘real’ fake news stories and vice versa. Let us consider this case more carefully. Look at the headline in Fig. 2.

When this kind of content reaches a large audience, it can engage lots of different public representations; but as most of us are laypeople, and we are not familiar with statistics regarding environmental and pollution hazards, the overall message may easily involve a low-fi transmission. Those are examples of subject-to-selection-mechanism fake content that can generate bias or empower radical climate change conspiracy theorists. Mutation (sharing) engages substantial mutations that may imply a radical corruption of a news item’s general sense.

Note that *as in biology*, cultural evolutionary mechanisms are blind (Campbell 1960). Many items of innocuous information can become something very similar to fake news via selection (when believed to be true) whatever the original intent of the message it gives out, and vice

versa. For instance character-based fake news is widespread and sometimes turns out to be true, such as the news about the Hungarian MEP József Szájer, according to which he took part in an orgy during the lockdown in Brussels, as the news, on his own admission, eventually proved to be true.

Figure 2 • Fake news’ evolutionary mechanism

<p>Latest United Nations report on climate change explains how reducing consumption of animal meat could lead to significant decrease in deforestation and reduction in greenhouse gas emission^[1]</p>	<p>Original news</p>
<p>United Nation latest report claims that Eating Less Meat will save the Earth from climate change^[2]</p>	<p>Low-fi replicated news</p>
<p>United Nations says that eating human corpses and placentas will be the last resource to combat climate change^[3]</p>	<p>Mutated-fake news</p>
	<p>^[1] https://www.nature.com/articles/d41586-019-02409-7</p> <p>^[2] https://www.thetimes.co.uk/article/eat-less-meat-to-save-the-earth-urges-un-pzvtqmp28</p> <p>^[3] https://maldita.es/malditobulo/no-la-onu-no-ha-propuesto-comer-cadaveres-placentas-y-fetos-para-combatir-el-cambio-climatico</p>

3. Why fake news deceives the democratic public

The policies employed by advocates of CRA to spot fake news usually include education and training aimed at improving deliberation, reflection and enhancing basic political knowledge. However, while training in accurate thinking is a smart solution, it is also incomplete. In fact, enhancing knowledge of political facts – ontologically understood as factual truth-based information – and debunking wrong factual data, e.g., by using fact-checking, might not be enough.

One reason for this is extensively focused on in the current literature and regards the ways partisan misbeliefs resist correction (Lewandowsky *et al.* 2012; Nyhan 2020 and 2021). Basically, rather than ignoring factual information, some pieces of research in cognitive psychology show that presenting respondents with facts can reinforce their bias as ideological attachments prevail over the ‘naked’ and objective interpretation of facts. So, the current methods of debunking are not able to modify people’s belief systems. Training in education about political facts might be a useless attempt and may even be harmful to the extent that it can reinforce existing biases of some people (Nyhan and Reffler 2010). For that reason, a large segment of the literature continues to consider PRM the primary cause of political fake news consumption (Pereira *et al.* 2018; Bisgaard 2019; Van Der Linden, Panagopoulos, Roozenbeek 2020; Osmundsen *et al.* 2021; Gawronski 2021).

However, we will illustrate that PRM is not the only driving force, but the effect of fake news on the democratic public should require a much broader view of the problem that include not only partisanship, but also the all-encompassing attitudes of people and their moral and epistemic virtues which influence their political beliefs.

Much news is descriptive: It claims that this thing happened, or that person said something. Other items of news are based on propaganda: It is intended to demonstrate that climate change is a scientific fake, that SARS-CoV-2 is nothing more than seasonal flu. Unlike situations in which proof is controversial (or not available), some items of fake news are easier to unmask if they are based on factual knowledge, no matter how.

On the other hand, much political fake news still has a *spurious* and *descriptive* side (e.g., Prime Minister Silvio Berlusconi called the first African-American president-elect in United States history “young, handsome and suntanned”). But when it reports that this thing happened, or that person said something, it refers to ‘character-based’ information, namely news stories portraying him/her as evil or doubtful of his/her personal integrity or competence (e.g., “Italian Prime Minister Silvio Berlusconi engaged in sexual acts, bizarre orgy rituals”). What can influence belief in this kind of storytelling?

Let us try to reflect on this fact. When these kinds of news report (or refer to) facts and are spread via social networks (or word of mouth) by someone, what makes the difference is the person’s values which, in turn, refer to spe-

cific political and moral viewpoints that are employed as a filter vis-à-vis the factual information provided to him/her. This is a peculiar form of partisanship, which has no cognitive underpinning but which includes an epistemic and moral component and which has been called “partisan epistemology” (Rini 2017). In those cases, a piece of news overlaps ontologically the factual truth and the normative claims (implicitly or not) supported by whoever shared the news or by whoever received it. In Rini’s argument, when we learn a person’s partisan affiliation, when we believe the ‘testifier’ (whoever tells the news) to be an epistemic peer within a normative domain because we agree with him/her on a broader swath of claims, then we also learn (and accept) something about the political and moral values he/she endorses. Epistemology in this case is part of the PMR-mechanism.

However, in a dynamic perspective, fake news cannot be generated only by a storyteller, then passively accepted by other epistemic peers. Although the ontological status of a news item cannot be defined *ex-ante*, as the attributes of truth and falsehood are blind to the dynamic nature of the evolutionary mechanism and might not be known, believing and sharing fake news is a human property; hence it is part of a selection mechanism that occurs when people encounter news.

In these cases, we suppose that people’s world-views might have a relevant influence on fake news’ reception, as well as on an individual’s urge to share it and that it can cause mutations of the same piece of news. This mechanism can be viewed as a sort of moral heuristic, in the meaning given by Sunstein (2005). People’s non-political world-views include the set of mental representations and beliefs affirmed by citizens concerning the world, which give birth to moral and value commitments to which people become attached. They contrast with the world-views which are based on the realm of politics, understood, in practical terms, as the public arena wherein facts are free from value judgement.

People’s non-political world-views are usually based on a comprehensive doctrine (Rawls 1993). So they are ideological convictions but, at the same time, they cannot be reduced to the PRM-mechanism: they are something wider and all-encompassing. At the same time, people’s non-political world-views can bypass analytical reasoning. When knowledge which an agent refers to in his/her reasoning is simply missing or when it is employed through the filter of personal values and commitments, which can also include ethical counter-arguments, etc., analyti-

cal reasoning does not work properly. In this case, people's world-views prevail over it.

Hence, much information which some people would call 'fake' began its existence as controversial factual political information shared by people. Later – and because of *selection* – it can become fake (do not forget that the opposite can happen).

How can people's world-views bypass analytical reasoning, lead people to fall for fake news, and even provoke fake news' mutation? Let us consider this headline about the so-called "Sofagate Scandal": "Ursula von der Leyen was left without a chair at a meeting with President Recep Tayyip Erdoğan in Ankara on 6 April: EU chief Ursula von der Leyen blames sexism for Turkey chair snub". What will Ann, a proud activist in the feminist movement, infer from this statement? In the first place, let us assume that she believes this news is true (she has to be right). But if she decides to share the following headline that she found in a radical feminist blog – "Turkey's President Erdoğan calls women who work 'half persons'".² – what will happen if other peers, who agree on the same moral value commitments about women, share it? In the first place, Ann's inference about Erdoğan's behavior can be influenced by her feminist beliefs. But her convictions can generate moral heuristics, that lead to mistakes and biases that combine to fall for fake headlines such as Erdoğan's evil portrait.

In the second place, is this a fake claim or fake news? At first glance, it looks like a controversial political claim rather than real fake news. But it easily becomes a fake artifact. In fact, the headline comes from a real declaration by Erdoğan that was a little different–though for some it may sound equally questionable – claiming that "a woman who abstains from maternity by saying 'I am a worker' means that she is actually denying her femininity".

More interesting is that the second headline is not correlated in any way to the Sofagate Scandal (it hails from five years before!), but it can be linked to it if people believe it. In that case, we can think that the message can be subverted and the Sofagate Scandal turns into character-based misinformation attached to a fake headline. From factual-truth based news (Ursula von der Leyen was left without a seat by Erdoğan),

² <https://www.nbcnews.com/news/world/turkey-s-president-erdogan-calls-women-who-work-half-persons-n586421>.

the news becomes decontextualized fake content, namely *j'accuse* vis-a-vis the Turkish President (Erdođan hates women workers). No matter how Erdođan in private really believes that women are less smart than men: The news circulates in public, profoundly mutated in any case.

Ideally, Bob, a politically sophisticated person, may doubt this news story if character-based information on Erdođan is available. He will consider the sources biased. But in the end, reasoning may not improve accuracy in people in whom robust world-views prevail. And it is difficult to admit that even politically sophisticated people like Bob rely on their reasoning when claiming reciprocal world-views and comprehensive doctrines.

Final remarks

This paper has discussed the phenomenon of fake news and its alleged political influence. The question that drives the paper from its inception is whether the concerns about fake news are overhyped and its effects exaggerated. Scholars put a lot of emphasis into defining and categorizing the concept. This makes the literature on fake news somewhat disharmonious. This paper has suggested that instead of obsessing over these things, a proper understanding of fake news would demand a different view of the problem.

It has been shown that many items of content that flow into public speech contain or refer to biased or exaggerated storytelling of fact; they are imbued with controversial or inaccurate beliefs; they consist of partisan storytelling, so that truth and falsity are blurred. Many scholars believe that these kinds of content cannot be fake news and, basically, identify them with disinformation or mal-information, whose purposes are clearly harmful. Others claim that they are fake news misinformation, where the intention to deceive is not the rule. In this regard, the paper has argued that whether fake news has an intentional or non-intentional purpose to deceive the reader is no more relevant than that people believe (or share) it.

To support this thesis, a dynamic account of fake news has been introduced, built on standard evolutionary theory, wherein news can be interpreted as meme-like units prone to a blind mechanism of selection and mutation. In this framework, fake news cannot only be defined by those who 'produce' and spread it, but also by those who finally receive it.

In addition to this, the paper sheds light on some methodological aspects on which we can now reflect, as their relevance might be fundamental when deciding to make policies to reduce the consumption of fake news. These considerations represent a missing piece in the current debate and there is little correspondence between the two segments of the literature.

We feel our analysis represents a distinctive contribution, essentially for two reasons. On one hand, we have clarified that a static ontological definition of fake news must be avoided. Fake news is not a stand-alone entity that can always be subject to scrutiny, but rather its ontological criteria of truth continuously evolve through a blind selection mechanism. This does not mean ruling out truth, but relativizing its criteria by articulating the distinct mechanisms for scrutiny. At the same time, we have hypothesized that, although the mechanisms of selection are blind (for example, 'benign' news may evolve into 'malignant' fake content, rumors and misinformation, i.e., 'unaware fake', may become unarguably true statements), what people believe is a part of the selection mechanism.

However, believing cannot be merely considered through the lens of cognitivism: we have identified many causes for why, according to the scholarly debate, some people may fall for fake news (partisanship as well as lack of reasoning and lazy thinking), but other situations can be envisaged. We have also suggested that people's moral commitments and their non-political word-views can be an expansive source rather than a partisan bias in provoking malignant mutation ('fake news') of controversial storytelling.

Taking all these factors into consideration, the paper recommended that understanding the effect of fake news on the democratic public would require considering the all-encompassing attitudes of people and their moral and epistemic vices.

Current research on fake news, among other aspects, should reconsider the psychology of fake news. New studies (empirical and/or experimental) may also be needed to test and supplement the dynamic model of fake news here provided to show how fake content evolves into non-fake content. Finally, behavioral policy-making should address what kind of policy agenda would suit such an approach. In recent years several initiatives of the EU commission have been shaping this trend, an ongoing revision of the true pillars and symbols of the early generation of EU Inter-

net policy. They include public consultations on online disinformation, the recommendation of a 'proactive' media policy, the creation of an independent network of fact-checkers and the implementation of nudging tools to induce end users to reflect before sharing (such as browser extensions). All these proposals just tend to elude the real concern about the spread of fake news, either by approaching the issue in a "mechanistic" way, or by seeing fake news as an epidemic virus to be defeated. Instead, concerns about fake news are partially justified insofar as it distorts public discussion and induces polarization, whose 'keystone' would imply a reconsideration of the problem of reasonable political pluralism.

References

- Allcott H., Gentzkow M. (2017), "Social Media and Fake News in the 2016 Election", *Journal of Economic Perspectives*, vol. 31, n. 2, pp. 211-236.
- Adams S.A. (2010), "Revisiting the Online Health Information Reliability Debate in the Wake of "web 2.0": An Inter-disciplinary Literature and Website Review", *International Journal of Medical Informatics*, vol. 79, n. 6, pp. 391-400.
- Alemanno A., Sibony A-L. (2015), "The Emergence of Behavioural Policy-Making: A European Perspective", in A. Alemanno, A-L. Sibony (eds), *Nudging and the Law*, Oxford, Hart Publishing.
- Aunger R. (2002), *The Electric Meme: A New Theory of How We Think*, New York, Free Press.
- Beauvais C. (2022), "Fake News: Why Do We Believe It?", *Joint Bone Spine*, vol. 89, n. 4, 105371, pp. 1-6.
- Bisgaard M. (2019), "How Getting the Facts Right Can Fuel Partisan-motivated Reasoning", *American Journal of Political Science*, vol. 63, n. 4, pp. 824-839.
- Blackmore S. (1999), *The Meme Machine*, Oxford, Oxford University Press.
- Bolsen T., Druckman J.N., Cook F.L. (2014), "The Influence of Partisan Motivated Reasoning on Public Opinion", *Political Behavior*, vol. 36, n. 2, pp. 235-262.
- Brennen B. (2017), "Making Sense of Lies, Deceptive Propaganda, and Fake News", *Journal of Media Ethics*, vol. 32, n. 3, pp. 179-181.
- Campbell D.T. (1960), "Blind Variation and Selective Retention in Creative Thought as in Other Knowledge Processes", *Psychological Review*, vol. 67, n. 6, pp. 380-400.
- Cantarella M., Fraccaroli N., Volpe R.G. (2020), "Does Fake News Affect Voting Behaviour?", *CEIS Working Paper No. 493*, <https://ssrn.com/abstract=3629666>.

- Croce M., Piazza T. (2021), "Misinformation and Intentional Deception: A Novel Account of Fake News", in N.E. Snow, M.S. Vaccarezza, *Virtues, Democracy, and Online Media Ethical and Epistemic Issues*, London - New York, Routledge.
- Curini L., Pizzimenti E. (2020), "Searching for a Unicorn: Fake News and Electoral Behaviour", in S. Giusti, E. Piras (eds), *Democracy and Fake News. Information Manipulation and Post-Truth Politics*, London, Routledge.
- Damstra A., Boomgaarden H.G., Broda E., Lindgren E., Strömbäck J., Tsifti Y., Vliegenthart R. (2021), "What Does Fake Look Like? A Review of the Literature on Intentional Deception in the News and on Social Media", *Journalism Studies*, vol. 22, n. 14, pp. 1947-1963.
- Dawkins R. (1976), *The Selfish Gene*, Oxford, Oxford University Press.
- (1983), *Universal Darwinism*, in D.S. Bendall (ed.), *Evolution from Molecules to Man*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Elga A. (2007), "Reflection and Disagreement", *Nous*, vol. 41, pp. 478-502.
- Fallis D., Mathiesen K. (2019), "Fake News is Counterfeit News", *Inquiry*, pp. 1-20.
- Farkas J., Schou J. (2019), *Post-truth, Fake News and Democracy: Mapping the Politics of Falsehood*, London - New York, Routledge.
- Flynn D.J., Nyhan B., Reifler J. (2017), "The Nature and Origins of Misperceptions: Understanding False and Unsupported Beliefs about Politics", *Political Psychology*, vol. 38, pp. 127-150.
- Frankfurt H.G. (2009), *On Bullshit*, Princeton, Princeton University Press.
- Galeotti A.E. (2019), "Believing Fake News", in A. Condella, T. Andina (eds), *Post-truth, Philosophy and Law*, London, Routledge.
- Garrett K., Nisbet E., Lynch E. (2013), "Undermining the Corrective Effects of Media-based Political Fact Checking? The Role of Contextual Cues and Naïve Theory", *Journal of Communication*, vol. 63, n. 4, pp. 617-637.
- Gawronski B (2021), "Partisan Bias in the Identification of Fake News", *Trends in Cognitive Sciences*, vol. 25, n. 9, pp. 723-724.
- Gelfert A. (2018), "Fake News. A Definition", *Informal Logic*, vol. 38, n. 1, p. 84-117.
- Gentzkow M., Shapiro J.M. (2011), "Ideological Segregation Online and Offline", *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 126, n. 4, pp. 1799-1839.
- Greifeneder R., Jaffé M.E., Newman E.J., Schwarz N. (2020, eds), *The Psychology of Fake News: Accepting, Sharing, and Correcting Misinformation*, London, Routledge.
- Guess A.M., Nyhan B., Reifler J. (2020), "Exposure to Untrustworthy Websites in the 2016 US Election", *Nature human behaviour*, vol. 4, n. 5, pp. 472-480.
- Ha L., Andreu Perez L., Ray R. (2021), "Mapping Recent Development in Scholarship on Fake News and Misinformation, 2008 to 2017: Disciplinary Contribution, Topics, and Impact", *American Behavioral Scientist*, vol. 65, n. 2, pp. 290-315.

- Henrich J., Boyd R., Richerson P.J. (2004), "Five Misunderstandings about Cultural Evolution", *Human Nature*, vol. 19, n. 2, pp. 119-137.
- Hodgson G.M. (2005), "Generalizing Darwinism to Social Evolution: Some Early Attempts", *Journal of Economic Issues*, vol. 39, n. 4, pp. 899-914.
- Iyengar S., Hahn K.S. (2009), "Red Media, Blue Media: Evidence of Ideological Selectivity in Media Use", *Journal of Communication*, vol. 59, n. 1, pp. 19-39.
- Jamieson K.H. (2020), *Cyberwar: How Russian Hackers and Trolls Helped Elect a President: What we Don't, Can't, and Do Know*, Oxford, Oxford University Press.
- Kahan D.M. (2013), "Ideology, Motivated Reasoning, and Cognitive Reflection", *Judgment and Decision Making*, vol. 8, n. 4, pp. 407-424.
- Kang C. (2016), "Fake News Onslaught Targets Pizzeria as Nest of Child-trafficking", *The New York Times*, 21.
- Kaplan R.L. (2008), "Yellow Journalism", in *The International Encyclopedia of Communication*, John Wiley & Sons, Ltd.
- Kucharski A. (2016), "Study Epidemiology of Fake News", *Nature*, vol. 540, n. 7634, pp. 525-525.
- Lazer D.M.J., Baum M.A., Benkler Y. (2018), "The Science of Fake News", *Science*, vol. 359, n. 6380, pp. 1094-1096.
- Lewandowsky S., Ecker U.K., Seifert C.M., Schwarz N., Cook J. (2012), "Misinformation and its Correction: Continued Influence and Successful Debiasing", *Psychological science in the public interest*, vol. 13, n. 3, pp. 106-131.
- Lodge M., Taber C.S. (2013), *The Rationalizing Voter*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Loomba S., de Figueiredo A., Piatek S.J., de Graaf K., Larson H.J. (2021), "Measuring the Impact of Covid-19 Vaccine Misinformation on Vaccination Intent in the UK and USA", *Nature Human Behavior*, vol. 5, pp. 337-348.
- Lyu H., Zheng Z., Luo J. (2022), "Misinformation versus Facts: Understanding the Influence of News Regarding Covid-19 Vaccines on Vaccine Uptake", *Health Data Science*, vol. 2022, pp. 1-8.
- Marchetti J., Mastrogiorgio A. (2023), "Becoming Fake: An Evolutionary-Behavioral Framework on Fake News (January 27, 2023), <https://ssrn.com/abstract=4340222>, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4340222>".
- Martel C., Pennycook G., Rand D.G. (2020), "Reliance on Emotion Promotes Belief in Fake News", *Cognitive research: principles and implications*, vol. 5, n. 1, pp. 1-20.
- Molina M.D., Sundar S.S., Le T., Lee D. (2021), "'Fake News' is not Simply False Information: A Concept Explication and Taxonomy of Online Content", *American behavioral scientist*, vol. 65, n. 2, pp. 180-212.

- Moravec P., Minas R., Dennis A.R. (2018), "Fake News on Social Media: People Believe What They Want to Believe When it Makes No Sense at All", *Kelley School of Business Research Paper*, n. 18-87, <https://ssrn.com/abstract=3269541> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3269541>.
- Morgan S. (2018), "Fake News, Disinformation, Manipulation and On-line Tactics to Undermine Democracy", *Journal of Cyber Policy*, vol. 3, n. 1, pp. 39-43.
- Nekmat E. (2020), "Nudge Effect of Fact-check Alerts: Source Influence and Media Skepticism on Sharing of News Misinformation in Social Media", *Social Media + Society*, vol. 6, n. 1, pp. 1-14.
- Nyhan B. (2020), "Facts and Myths about Misperceptions", *Journal of Economic Perspectives*, vol. 34, n. 3, pp. 220-236.
- (2021), "Why the Backfire Effect Does not Explain the Durability of Political Misperceptions", *Proceedings of the National Academy of Sciences*, vol. 118, n. 15, pp. 1-7.
- Nyhan B., Reifler J. (2010), "When Corrections Fail: The Persistence of Political Misperceptions", *Political Behavior*, vol. 32, n. 2, pp. 303-330.
- Pan L-Y, Chiou J-S. (2011), "How Much Can You Trust Online Information? Cues for Perceived Trustworthiness of Consumer-generated Online Information", *Journal of Interactive Marketing*, vol. 25, n. 2, pp. 67-74.
- Pepp J., Michaelson E., Sterken R.K. (2019), "What's New about Fake News", *Journal of Ethics & Social Philosophy*, vol. 16, n. 2, pp. 66-94.
- Pennycook G., Rand D.G. (2019), "Lazy, Not Biased: Susceptibility to Partisan Fake News is Better Explained by Lack of Reasoning than by Motivated Reasoning", *Cognition*, vol. 188, pp. 39-50.
- (2020), "Who Falls for Fake News? The Roles of Bullshit Receptivity, Overclaiming, Familiarity, and Analytic Thinking", *Journal of personality*, vol. 88, n. 2, pp. 185-200.
- (2021), "The Psychology of Fake News", *Trends in cognitive sciences*, vol. 25, n. 5, pp. 388-402.
- Pennycook G., McPhetres J., Zhang Y., Lu J.G., Rand D.G. (2020), "Fighting Covid-19 Misinformation on Social Media: Experimental Evidence for a Scalable Accuracy-nudge Intervention", *Psychological science*, vol. 31, n. 7, pp. 770-780.
- Pennycook G., Epstein Z., Mosleh M., Arechar A.A., Eckles D., Rand D.G. (2021), "Shifting Attention to Accuracy can Reduce Misinformation Online", *Nature*, vol. 592, n. 7855, pp. 590-595.
- Pereira A., Harris E., Van Bavel J.J. (2018), "Identity Concerns Drive Belief: The Impact of Partisan Identity on the Belief and Dissemination of True and False News", *Group Processes & Intergroup Relations*, 13684302211030004.

- Peterson E., Iyengar S. (2021), "Partisan Gaps in Political Information and Information-seeking Behavior: Motivated Reasoning or Cheerleading?", *American Journal of Political Science*, vol. 65, n. 1, pp. 133-147.
- Olteanu A., Peshterliev S., Liu X., Aberer K. (2013), "Web Credibility: Features Exploration and Credibility Prediction", in *European conference on information retrieval*, Berlin-Heidelberg, Springer.
- Osmundsen M., Bor A., Vahlstrup P.B., Bechmann A., Petersen M.B. (2021), "Partisan Polarization is the Primary Psychological Motivation Behind Political Fake News Sharing on Twitter", *American Political Science Review*, vol. 115, n. 3, pp. 999-1015.
- Quandt T., Frischlich L., Boberg S., Eckrodt T.S. (2019), "Fake News", in T.P. Vos, F. Hanusch (eds), *The International Encyclopedia of Journalism Studies*, Hoboken, Wiley-Blackwell.
- Rawls J. (1993), *Political Liberalism*, New York, Columbia University Press.
- Redlawsk D.P. (2002), "Hot Cognition or Cool Consideration? Testing the Effects of Motivated Reasoning on Political Decision Making", *The Journal of Politics*, vol. 64, n. 4, pp. 1021-1044.
- Roozenbeek J., Freeman A.L., Van der Linden S. (2021), "How Accurate are Accuracy-nudge Interventions? A Preregistered Direct Replication of Pennycook *et al.* (2020)", *Psychological science*, vol. 32, n. 7, pp. 1169-1178.
- Rini R. (2017), "Fake News and Partisan Epistemology", *Kennedy Institute of Ethics Journal*, vol. 27, n. 2, pp. 43-64.
- Rose J. (2020), "To Believe or Not to Believe: An Epistemic Exploration of Fake News, Truth, and the Limits of Knowing", *Postdigital Science and Education*, vol. 2, pp. 202-216.
- Rubin V.L. (2019), "Disinformation and Misinformation Triangle: A Conceptual Model for 'fake news' Epidemic, Causal Factors and Interventions", *Journal of documentation*, vol. 75, n. 5, pp. 1013-1103.
- Rubin V.L., Chen Y., Conroy N.K. (2015), "Deception Detection for News: Three Types of Fakes", *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*, vol. 52, n. 1, pp. 1-4.
- Sunstein C.R. (2005), "Moral Heuristics", *Behavioral and brain sciences*, vol. 28, n. 4, pp. 531-541.
- Taber C.S., Lodge M. (2006), "Motivated Skepticism in the Evaluation of Political Beliefs", *American journal of political science*, vol. 50, n. 3, pp. 755-769.
- (2016), "The Illusion of Choice in Democratic Politics: The Unconscious Impact of Motivated Political Reasoning", *Political Psychology*, vol. 37, pp. 61-85.
- Tandoc E.C. Jr. (2019), "The Facts of Fake News: A Research Review", *Sociology Compass*, vol. 13, n. 9, pp. 1-9.

- Tandoc E.C. Jr., Lim Z.W., Ling R. (2018), "Defining 'Fake News'. A Typology of Scholarly Definitions", *Digital Journalism*, vol. 6, pp. 137-153.
- Tandoc E.C. Jr., Ryan J.T., Bishop L. (2021), "What is (Fake) News? Analyzing News Values (and More) in Fake Stories", *Media and Communication*, vol. 9, n. 1, pp. 110-119.
- Tarski A. (1944), "The Semantic Conception of Truth: and the Foundations of Semantics", *Philosophy and Phenomenological Research*, vol. 4, n. 3, pp. 341-376.
- Thornhill C., Meeus Q., Peperkamp J., Berendt B. (2019), "A Digital Nudge to Counter Confirmation Bias", *Frontiers in big data*, vol. 2, n. 11, pp. 1-9.
- Treen K.M.D.I., Williams H.T., O'Neill S.J. (2020), "Online Misinformation about Climate Change", *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, vol. 11, n. 5, e665.
- Uscinski J.E., Butler R.W. (2013), "The Epistemology of Fact Checking", *Critical Review*, vol. 25, n. 2, pp. 162-180.
- Van Der Linden S., Panagopoulos C., Roozenbeek J. (2020), "You are Fake News: Political Bias in Perceptions of Fake News", *Media, Culture & Society*, vol. 42, n. 3, pp. 460-470.
- Van Dijck J., De Waal M., Poell T. (2018), *The Platform Society: Public Values in a Connective World*, Oxford, Oxford University Press.
- Vegetti F., Mancosu M. (2020), "The Impact of Political Sophistication and Motivated Reasoning on Misinformation", *Political Communication*, vol. 37, n. 5, pp. 678-695.
- Wardle C., Derakhshan H. (2018), "Thinking about 'Information Disorder': Formats of Misinformation, Disinformation, and Mal-information", in C. Ireton, J. Posetti, *Journalism, 'fake news' & disinformation*, Paris, Unesco.
- Watts D.J., Rothschild D.M., Mobius M. (2021), "Measuring the News and its Impact on Democracy", *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, vol. 118, n. 15, pp. 1-6.

Matteo Romani

Le politiche prefigurative e il ruolo dell'esempio nel cambiamento politico

Abstract

Prefigurativism is the small-scale implementation of political and social models that are imagined to be suitable for an ideal future society. In this article I analyze the assumptions of prefigurative politics, in order to show that its aim is to achieve a general social change. I will argue that the effectiveness of this strategic approach depends on the possibility that prefigurative experiments are interpreted as positive examples, so that many people would be willing to imitate and replicate them in other contexts, thus causing an ever-increasing diffusion of the desired models. I will argue that in order to achieve this result, certain conditions must be met: that the interpretations of the example do not differ too much among the participants in the experiment, or else they will not share the same model of society or social relations, and that means they can't voluntarily collaborate in the same project or at least in projects that are compatible with each other; that the anticipation of the desired society actually persuade the participants that its realization is worth pursuing (i.e. that the desired society is actually desirable); and finally that the prefiguration proceeds with no obstacle, so that it can be seen as a demonstration that building the desired society is feasible.

Keywords: social movements, prefigurative politics, prefiguration, exemplarity, utopia

Introduzione

Per *politiche prefigurative* si intende la concretizzazione nella realtà presente di alcune dinamiche che sono in contrasto con la cultura o società attuale, ma che si immaginano come tipiche della società che si spe-

ra di realizzare in futuro (per questo si fa riferimento al “prefigurare”). L’approccio prefigurativo è stato recentemente discusso in relazione a movimenti di antiglobalizzazione o antiausterità (Ribera-Almandoz *et al.* 2020), come Occupy Wall Street o gli Indignados (Monticelli 2021), ma alcuni lo associano anche a esperienze diverse come il movimento degli Zapatisti (Törnberg 2021), il confederalismo democratico dei Curdi (Raekstad 2018, 369) o la costruzione di villaggi ecologici (Soares 2017).

Se inteso a livello di principio, il prefigurativismo potrebbe essere sintetizzato come il rifiuto di utilizzare mezzi che siano in contrasto con i fini che si vogliono realizzare: per esempio, il rifiuto di appoggiarsi temporaneamente alle istituzioni statali se l’obiettivo finale è quello di una società senza Stato. Ma se si intendono le politiche prefigurative come un metodo per arrivare a un cambiamento sociale generale, non basta enunciare il principio etico di coerenza tra mezzi e fini, ma bisogna argomentare che aderire a questo precetto favorisce la possibilità di modificare la società nella sua interezza. Solo in questo caso sarebbe possibile paragonare il prefigurativismo agli altri metodi di cambiamento sociale in ottica anticonservatrice, cioè il riformismo e la rivoluzione. Se la rivoluzione presuppone un rovesciamento delle istituzioni per mezzo di un’azione violenta, e il riformismo utilizza l’accesso alle istituzioni per cambiarne le dinamiche dall’interno e per vie legali, il prefigurativismo potrebbe costituire una terza via, lo sviluppo di un mutamento sociale senza né unirsi né opporsi direttamente alle istituzioni della società attuale. Prima sarebbe necessario argomentare la sua capacità di contribuire al cambiamento generale, e a quel punto si potrebbe ritenere il prefigurativismo come un’alternativa preferibile alle altre due, oppure come un elemento da inserire in un modello integrato che lo contempli accanto ad altri approcci. Infatti se le politiche prefigurative fossero solo manifestazioni simboliche di un ideale senza un impatto rilevante, non avrebbe senso considerarle in una discussione sulle strategie di cambiamento, dato che adottarle o meno non farebbe la differenza.

Riguardo alla capacità trasformativa del prefigurativismo, il dubbio che sorge è se possa portare al massimo alla creazione di comunità ristrette in cui ci si adegua a un certo modello visto come auspicabile ma che si riducono a costituire delle “oasi” separate dal resto della società, o se queste comunità, pur essendo ristrette, possano fornire un modello per ispirare altri cambiamenti, fino a un mutamento generale della so-

cietà. Anche a livello di senso comune, il modo in cui l'utilità di questi esperimenti particolari viene rivendicata è facendo appello alla dimensione dell'*esempio*: "dare il buon esempio", "iniziare dalle piccole cose", "sensibilizzare", "fare un passo avanti" sono tutte espressioni che più o meno vanno in questa direzione. A un livello più filosofico si può parlare di "mostrare che un'alternativa è possibile", "offrire un modello di società diverso". Il senso resta comunque quello di scommettere sul fatto che il comportamento o il modello di vita che viene prefigurato possa indurre altri a adottarlo, essere mostrato come migliore o preferibile, e quindi diffondersi sempre di più fino a, idealmente, divenire il modello dominante. Il prefigurativista che mira a un cambiamento sociale generale, e non a singoli cambiamenti particolari indipendenti, è guidato da un principio del tipo "se tutti si comportassero come me, la società diventerebbe migliore", e almeno dal punto di vista ideale questo presupposto deve essere fondato. Se non lo è, e il modello prefigurato è per sua natura riservato solo a una minoranza e non funzionerebbe se fosse seguito dalle masse, allora si tratterebbe di un prefigurativismo fine a se stesso, e forse non potrebbe nemmeno essere definito prefigurativismo.

Perciò la prima sezione di questo articolo sarà dedicata a definire il prefigurativismo, per evitare almeno alcune ambiguità concettuali. Nella seconda sezione cercherò di argomentare che le politiche prefigurative possono avere un ruolo strategico, ovvero mirare a un cambiamento politico-sociale complessivo. Infine nella terza sezione, ammesso che il prefigurativismo possa essere inteso come strategia, analizzerò quali condizioni rendano tale strategia efficace o almeno parzialmente rilevante per il cambiamento sociale che si pone di raggiungere. A tale proposito svilupperò l'argomento secondo il quale, come accennato prima, il ruolo dell'esempio sia il punto principale da indagare per stabilire l'efficacia della strategia prefigurativa: la questione se il prefigurativismo sia efficace o meno, e quindi la sua giustificazione pratica per adottare queste politiche, si gioca sulla capacità di questi esperimenti di ispirarne altri, in modo che i cambiamenti realizzati in un contesto particolare siano riprodotti da altri attori in altri contesti particolari, e che si crei una reazione a catena tale da rendere il modello esemplificato una valida alternativa ai modelli dominanti che si intende superare.

1. Definizione del concetto

Le politiche prefigurative includono una serie di pratiche volte alla costruzione di una nuova società seguendo determinati standard e metodologie. Spesso il concetto chiave di queste politiche viene riassunto in slogan come «sii il cambiamento che desideri vedere nel mondo»¹ e «costruire la nuova società nel guscio della vecchia» (Leach 2013a). Carl Boggs (1977), tra i primi a definire il termine, ne parla come dell'«incorporazione, nella pratica di un certo movimento, di quelle forme di relazioni sociali, processi decisionali, cultura, ed esperienza umana che sono il suo fine ultimo» (*the embodiment, within the ongoing political practice of a movement, of those forms of social relations, decision-making, culture, and human experience that are the ultimate goal*) (Boggs 1977, 7). Dal suo punto di vista il prefigurativismo era tematizzato come una valida alternativa alla rivoluzione così come era concepita nella tradizione marxista-leninista, ovvero basata principalmente sulla conquista dello Stato e delle altre istituzioni politiche-economiche del sistema attuale.

Critiche a questo approccio erano già emerse fin dai tempi della Prima Internazionale e nascevano da alcuni dubbi, sollevati soprattutto dagli anarchici, sulla buona riuscita ma anche sulla coerenza concettuale di una strategia che volesse sequestrare e sfruttare le istituzioni “borghesi” con il fine di costruire una società che idealmente avrebbe dovuto fare a meno di queste strutture (Gordon 2018). Raggiungere una società senza Stato era a quel tempo un obiettivo comune di anarchici e marxisti, ma divergevano nella concezione del metodo, nel determinare quali mezzi erano leciti e più adatti.

Inizialmente il discorso sulle politiche prefigurative si configura quindi come parte di un dibattito interno a un certo pensiero rivoluzionario, e ancora oggi è spesso associato in particolare all'anarchismo (Franks 2006, Hammond 2015, Kinna 2016). Con il tempo l'approccio prefigurativo è stato adottato da altri tipi di lotte sociali, come l'antirazzismo, il femminismo e il movimento queer, ma il nucleo concettuale è rimasto lo stesso. Paul Raekstad e Sofa Saio Gradin (2020) definiscono le politiche

¹ La citazione è attribuita a Gandhi anche se non sembra l'abbia mai pronunciata, comunque viene spesso richiamata per esporre cosa sia il prefigurativismo. Cfr. Jeffrey e Dyson 2021, 649.

prefigurative come «la deliberata implementazione sperimentale nel qui e ora di relazioni sociali e pratiche desiderate per il futuro» (*the deliberate experimental implementation of desired future social relations and practices in the here-and-now*) (Raekstad e Gradin 2020, 10). Nonostante il prefigurativismo qui non sia inteso come prerogativa dell'anarchismo, la definizione non si discosta di molto da quella classica di Boggs.

Ciò che contraddistingue il prefigurativismo è quindi il tentativo di re-allezare parzialmente nella società attuale alcuni elementi della società futura a cui si aspira, mantenendo il presupposto che i mezzi attraverso cui si persegue questo cambiamento devono rispecchiare i fini. Perciò i prefigurativisti, piuttosto che conquistare in un modo o nell'altro le istituzioni già presenti facendo in modo che vengano usate secondo altri fini, preferiscono formare nuove istituzioni che siano già costituite in modo da conformarsi all'ideale etico-politico di riferimento. Questo concetto è espresso da Raekstad e Gradin con l'idea che sia necessario superare la dimensione della semplice resistenza a favore di una più attiva ricostruzione, e da David Graeber (2013, 232) con la nozione di azione diretta, che implica il rifiuto di fare richieste alle autorità dell'ordine politico esistente (di cui non si riconosce la legittimità) e consiste al contrario nell'agire come se l'esistente struttura di potere non esistesse. Trott (2016) definisce le politiche prefigurative come politiche dell'azione (*politics of act*) in opposizione alle politiche della richiesta (*politics of demand*) per sottolineare come mirino a costruire direttamente, e senza l'aiuto di apparati superiori, dei modelli alternativi nel qui e ora. Questa attenzione per l'azione diretta che sembra suggerire il perseguimento di risultati concreti e immediati è però accompagnata dalla consapevolezza che la rivoluzione per come intesa nel prefigurativismo è un processo lento e graduale o addirittura mai definitivamente concluso. L'apparente contraddizione si può risolvere notando che il risultato immediato è la realizzazione parziale del fine, un esperimento sociale che funge da mezzo e anticipa allo stesso tempo la prospettiva finale, ma questo è solo un primo gradino di un percorso più ampio e profondo di cambiamento dell'intero sistema. Rispetto alla rivoluzione intesa come ribaltamento violento del sistema, l'approccio prefigurativo è quindi da un certo punto di vista più lento, perché l'obiettivo finale non è qualcosa che si raggiunge non appena vengono conquistati determinati centri di potere, ma da un altro punto di vista più immediato, perché non bisogna atten-

dere che il vecchio sistema sia definitivamente crollato per poter godere almeno in parte dei frutti del cambiamento.

È collegata a questi aspetti anche un'altra caratteristica tipica del prefigurativismo, ovvero la maggiore considerazione per fattori sociali non necessariamente istituzionali e politici in senso stretto, come relazioni tra individui, cultura, credenze, abitudini e stile di vita. Agiscono spesso su quelle che Trott chiama «microrelazioni» (Trott 2016, 267). Raekstad e Gradin fanno riferimento a una diversa concezione del potere che sarebbe alla base delle politiche prefigurative: il potere non è concentrato solo in alcune istituzioni chiave ma è localizzato ovunque e si esprime anche in gerarchie informali e in pratiche e relazioni personali. In questo senso il prefigurativismo assume le implicazioni riassunte nel noto slogan «il personale è politico»: la sfera privata e l'assetto istituzionale si influenzano reciprocamente, e non si può pensare di raggiungere un vero cambiamento se si agisce solo sul secondo aspetto e non si tiene conto del ruolo di emozioni, pregiudizi e fattori relazionali.

Il prefigurativismo è un metodo fondato sull'idea che per cambiare le istituzioni che determinano l'assetto della società, bisogna prima cambiare le persone. Anche i movimenti rivoluzionari mirano tipicamente a creare una "nuova umanità", ma questa trasformazione è vista di solito come conseguenza a lungo termine del mutamento istituzionale, che si deve imporre a un livello più alto. Le prefigurazioni invece sono concepite come degli esperimenti il cui scopo è solo in parte quello di portare a cambiamenti diretti di cui godere nell'immediato, ma soprattutto servono ad abituare le persone, a prepararle per il cambiamento che arriverà o a capire meglio come realizzarlo.

Nel concreto dunque la "prefigurazione" che queste politiche mettono in atto comprende esperienze di diverso tipo: può trattarsi di uno sforzo di assumere certi atteggiamenti e comportamenti nel quotidiano, della fondazione di gruppi o associazioni le cui dinamiche interne sono studiate in un certo modo (in questa modalità potrebbero rientrare gli aspetti prefigurativi di movimenti come Occupy Wall Street), la costruzione di nuove istituzioni parallele a quelle già affermate, l'implementazione di dinamiche sociali diverse in istituzioni già esistenti, fino alla creazione di vere e proprie società alternative o microcomunità separate. Ciò che accomuna tutte queste attività, molte delle quali non sono di certo una novità del prefigurativismo, è soprattutto l'insistenza sulla loro capacità di collegarsi a un'idea di futuro.

Questi dunque sono gli aspetti principali che caratterizzano il prefigurativismo: l'azione diretta che non segue percorsi istituzionali pre-stabiliti, l'attenzione a dinamiche sociali sia personali che politiche, la volontà di implementare nel presente delle realizzazioni parziali della società futura a cui si anela, e la natura sperimentale di tali tentativi di prefigurazione. Diverse concezioni di prefigurativismo possono distinguersi in base a quanto si sottolinea un aspetto a scapito di un altro, ma questi punti dovrebbero essere sufficienti per dare un'idea generale di cosa si intende quando si parla di politiche prefigurative.

Va notato che, considerando quanto detto finora, il prefigurativismo dovrebbe essere una metodologia applicabile a qualunque tipo di movimento per il cambiamento. La prefigurazione può essere realizzata a favore di diversi ideali di società futura, perciò, dovrebbe essere applicabile a qualsiasi ideologia.

Eppure sembra che i sostenitori o anche solo gli analisti di questo approccio al cambiamento tendano ad associarlo, se non a un'unica ideologia, per lo meno a una classe di ideologie affini, anche quando negano che sia intrinsecamente legato a specifiche appartenenze ideologiche: Raekstad e Gradin (2020) dichiarano che teoricamente in base alla loro definizione potrebbero esistere politiche prefigurative di stampo conservatore o fascista, ma affermano subito di non volersene occupare; Moreira Fians (2022) presenta le politiche prefigurative come forme di attivismo che mirano all'orizzontalità, all'inclusione e alla democrazia partecipativa, ma al tempo stesso associa a esse anche alcuni esperimenti sociali ispirati a valori tradizionali e di estrema destra (Moreira Fians 2022, 13) che sono invece fondati sull'esclusione e che non hanno bisogno né di orizzontalità né di democrazia, ma di rigide gerarchie.

È vero che essendo il prefigurativismo un approccio al cambiamento sociale e dunque utile solo alle ideologie che si impegnano in una critica della società attuale, un "prefigurativismo conservatore" potrebbe sembrare un controsenso. Ma così come il concetto di rivoluzione dovrebbe essere applicabile sia a rivoluzioni marxiste, sia a rivoluzioni democratiche, sia a rivoluzioni reazionarie, allo stesso modo il concetto di prefigurazione dovrebbe essere indipendente dal tipo di società che si vuole prefigurare.

Il problema è che nel caso del prefigurativismo, i mezzi utilizzati devono essere coerenti con i fini, perciò a finalità diverse corrispondono

metodi diversi. Ad esempio, un movimento che intendesse prefigurare una società egualitaria avrebbe metodi radicalmente diversi da quelli adottati da chi volesse prefigurare una società gerarchica, ad esempio il primo sperimenterebbe pratiche di democrazia diretta o partecipativa dove il secondo testerebbe determinate dinamiche di comando e obbedienza. Si potrebbe quindi dubitare che sia possibile analizzare il prefigurativismo in generale, e rassegnarsi all'idea di dover analizzare ogni movimento prefigurativo come un fenomeno a sé stante.

Tuttavia si possono considerare alcuni aspetti del prefigurativismo come trasversali alle diverse traduzioni nelle varie ideologie, e considerare questi nella valutazione del prefigurativismo in quanto tale.

Ad esempio, è vero che la partecipazione paritaria è un obiettivo condiviso solo da chi ha in mente una società egualitaria, ma è anche vero che l'importanza della partecipazione nelle politiche prefigurative resta anche se queste sono adottate per scopi totalmente diversi. Poniamo che un movimento sociale intenda prefigurare una società elitista ed epistocratica, ad esempio, costruendo in scala ridotta una società in cui degli scienziati o tecnici hanno il potere e la partecipazione politica della gente comune è sfavorita. Anche in questo caso, la prefigurazione si reggerebbe sulla partecipazione volontaria di molte persone. Non si tratterebbe di una partecipazione paritaria, perché alcuni parteciperebbero come scienziati al potere, e altri come semplici cittadini che si affidano al potere di questi scienziati senza metterlo in discussione, tuttavia, si tratterebbe comunque di una forma di partecipazione, intesa come adesione a un progetto, senza la quale il metodo prefigurativo non funzionerebbe.

C'è da dire che non è un caso se questo esempio astratto di una prefigurazione epistocratica non è mai stato realizzato o anche solo proposto, infatti i sostenitori dell'epistocrazia avrebbero molta più convenienza a puntare su riforme e interventi più istituzionali, e non avrebbero motivo di impegnarsi in una prefigurazione.

Perciò il dilemma può essere così risolto: da una parte non c'è un limite a priori agli ideali o forme di società che possono essere prefigurate, ma dall'altra è anche vero che alcune ideologie sono più inclini di altre a rivolgersi a metodi prefigurativi. In particolare i movimenti che per principio rifiutano delle gerarchie consolidate e hanno un ideale di decisioni collettive prese senza coercizione hanno l'esigenza di realizza-

re il cambiamento puntando sulla partecipazione volontaria delle persone, e quindi il prefigurativismo può essere un approccio adatto. Al contrario un movimento che intendesse realizzare un'oligarchia antidemocratica, non avrebbe un grande interesse a puntare su un metodo che consiste nel realizzare una società oligarchica in scala ridotta sperando che in molti abbandonino la vita democratica per unirsi di loro spontaneità a questo modello alternativo, ma è più probabile che punterebbe su semplici tentativi di conquistare il potere nelle istituzioni attuali per poi modificarle in base ai suoi interessi.

In ogni caso rientrano nel prefigurativismo tutti i movimenti che cercano di cambiare la società mediante l'adesione volontaria delle persone a delle nuove forme di vita sociale, che vengono sperimentate e realizzate parzialmente o in scala ridotta.

In generale l'approccio prefigurativo sembra basarsi molto sulla persuasione, richiede che molti siano convinti e che partecipino attivamente al progetto, perché non ci si appoggia a istituzioni con potere coercitivo. Questa è una caratteristica intrinseca di ogni politica prefigurativa. Anche una prefigurazione destinata a reintrodurre determinati valori tradizionali con le gerarchie che a essi corrispondono, o a testare un sistema che esclude alcune categorie di persone dalla partecipazione politica, non potrebbe funzionare senza attrarre partecipanti volontari.

Chiarito che è possibile considerare il prefigurativismo come un metodo generale tenendo conto delle caratteristiche trasversali ai diversi movimenti e ideologie, nella prossima sezione approfondirò a quali condizioni questo metodo possa essere strategico, ovvero quando un movimento con questi presupposti metodologici possa mirare a cambiare la società nel suo complesso.

2. *Il prefigurativismo come strategia*

Il rapporto tra prefigurativismo e strategia è complesso e in parte conflittuale. Anche se il prefigurativismo nasce come strategia per il cambiamento alternativa a quella della rivoluzione, alcune delle critiche più comuni alle politiche prefigurative si focalizzano proprio sulla sua mancanza di approccio strategico: ad esempio secondo alcuni mirerebbero solo alla fondazione di piccole comunità isolate, o si ridurrebbero a for-

me di *lifestylism* (Wroe e Hooker 2012), cioè espressioni di modi alternativi di comportamento personale privi di un'ottica politica e sociale più ampia, o sarebbero affette da una feticizzazione del movimento (Leach 2013b, 184), ovvero una eccessiva attenzione agli aspetti strutturali e metodologici delle organizzazioni e delle pratiche messe in atto, con un'insistenza sul dogma di adeguare i mezzi a ideali morali piuttosto che renderli efficaci. Critiche specifiche di questo tipo possono essere centrate per determinati movimenti prefigurativi, ma sembrano sottolineare singoli problemi di inefficacia più che un'incompatibilità concettuale tra prefigurativismo e strategia.

In alcuni casi le politiche prefigurative sono state considerate in opposizione alle politiche strategiche a livello concettuale. Ad esempio Smucker (2014), analizzando il movimento Occupy Wall Street, sostiene che vi fossero due tendenze in contrasto, una "strategica" e l'altra "prefigurativa". Dal suo punto di vista il modello strategico inizia con una visione del mondo che determina gli ideali che si tentano di realizzare, a cui seguono considerazioni sulle circostanze e sulla fattibilità del progetto, fase che Smucker chiama "strategia politica" (Smucker 2014, 79) e a quel punto si pianificano azioni che, essendo parte di una strategia, sono definite "tattiche", e sono finalizzate ad avvicinarsi alla realizzazione della visione. Ritene invece che il modello prefigurativo abbia in comune soltanto il punto di partenza da una visione ideale, ma che poi proceda saltando la dimensione della strategia politica, e si limiti a compiere azioni volte a esprimere o manifestare "l'essenza" della visione (Smucker 2014, 80). Siccome queste azioni non sono parte di una strategia, non sono definite "tattiche".

Altri autori al contrario hanno argomentato come la prefigurazione possa avere un ruolo strategico, anche se questo implica spesso intendere in modo diverso il concetto di strategia. Maeckelbergh (2011) sostiene che la prefigurazione sia l'approccio più strategico quando l'obiettivo è quello di costruire delle alternative alla società attuale, perché non si tratta di perseguire fini predeterminati ma di aprire possibilità, e a questo scopo la soluzione migliore è sperimentare diverse pratiche. Swain (2019) distingue due approcci strategici nelle politiche prefigurative, uno guidato dai fini (*ends-guided*), e l'altro che produce i fini (*ends-effacing*) in cui la prefigurazione è un mezzo non per anticipare un obiettivo già stabilito ma per impegnarsi in progetti sperimentali la cui esigenza parte da un rifiuto del

presente più che dall'affermazione di una particolare idea di futuro (Swain 2019, 56). Yates (2021) argomenta che determinati aspetti delle politiche prefigurative, come la preparazione dei partecipanti al movimento collettivo a nuove relazioni o dinamiche sociali (riproduzione), il coinvolgimento in pratiche alternative (mobilitazione) e l'esercizio di immaginazione di un punto finale verso cui muoversi (coordinazione), possano avere un ruolo in strategie di cambiamento più ampie.

Queste argomentazioni sembrano volte soprattutto ad analizzare quale possa essere l'utilità specifica delle politiche prefigurative, e qualunque tipo di contributo non irrilevante o marginale che si riesce a individuare viene definito "strategico". In questo modo però diventa poco chiaro cosa distingua movimenti strategici da movimenti non strategici, dato che l'opposto di strategico è semplicemente inteso come inefficace o irrilevante per il cambiamento.

Per introdurre una distinzione più dettagliata tra alternative concezioni del cambiamento, si può ricorrere alla teoria di Todd May (1994) che in un suo influente saggio associa al marxismo una filosofia politica strategica e all'anarchismo una filosofia politica tattica.

Questi due approcci si distinguono entrambi da un approccio formale che, secondo May, si ritrova nelle teorie di Rawls e Nozick, in quanto non vi è una domanda sulla giustizia che sia indipendente dall'analisi delle circostanze sociali in cui si è immersi, ma la riflessione conduce sempre alla domanda su come si debba agire per cambiare o migliorare la situazione attuale.

Invece la differenza tra strategico e tattico è data dal fatto che la filosofia politica strategica comprende «un'analisi unitaria che mira a un singolo obiettivo» (*a unitary analysis that aims toward a single goal*) (May 1994, 10), cioè individua una problematica centrale e assume che il cambiamento sociale rilevante derivi dalla risposta pratica a quella problematica. Gli esempi di filosofia politica strategica citati da May sono Machiavelli e Marx: il primo nel *Principe* adotta un approccio strategico in cui la problematica fondamentale è il dominio dell'Italia, il secondo invece individua come problematica la disuguaglianza economica e considera tutti gli altri problemi della società capitalistica come derivativi, secondo il modello della dicotomia tra struttura e sovrastruttura.

La filosofia politica tattica invece, che May associa appunto all'anarchismo ma anche ad altri movimenti come il femminismo, rifiuterebbe il

presupposto di una problematica centrale e un'unica fonte di potere, e affermerebbe l'esistenza di diverse dimensioni irriducibili, diverse pratiche di potere che possono intersecarsi, ma che non derivano da un'unica origine. La conseguenza sul lato pratico è che invece che ricercare un'unica rivoluzione che miri a cambiare la struttura ipotizzando che la sovrastruttura cambierebbe di conseguenza, un approccio tattico persegue diverse tipologie di cambiamento nei contesti particolari in cui il potere è localizzato e in cui si presenta in una forma o in un'altra.

Questa distinzione fra tattica e strategia permette a Todd May di chiarire la differenza tra marxismo e anarchismo: se il marxismo è una strategia di cambiamento in cui da un'unica analisi della società (analisi economica delle contraddizioni del capitalismo) si deriva un unico obiettivo (la rivoluzione comunista), l'anarchismo sarebbe meglio compreso come un insieme di tattiche mirate a combattere il potere in diversi contesti particolari, non solo perché gli anarchici ritengono che il potere sia delocalizzato, ma anche perché non vedono positivamente i cambiamenti perseguiti attraverso l'esercizio di un potere centralizzato.

Quest'ultimo punto in particolare suggerisce che vi possa essere una corrispondenza tra ideologia anarchica e metodologia prefigurativista. L'esigenza da parte di un movimento anarchico di non ricorrere alle istituzioni in cui si concentra il potere può essere infatti associata al presupposto prefigurativista secondo cui i mezzi devono adeguarsi ai fini, perciò qualora si intenda cambiare un sistema di potere non si deve ricorrere alle istituzioni e ai mezzi di questo stesso sistema.

Come si è visto nella sezione precedente, il prefigurativismo nasceva in origine come una metodologia elaborata dagli anarchici e in contrapposizione proprio con l'approccio marxista del cambiamento attraverso la rivoluzione, perciò non è irrealistico che le politiche prefigurative possano condividere con l'anarchismo questa associazione a una dimensione tattica e non strategica. Tuttavia bisogna anche tenere conto che le politiche prefigurative sono poi state rivendicate e adattate anche da altri movimenti sociali con presupposti diversi, e non è detto che tutti questi condividano la stessa adesione all'approccio tattico e non strategico.

Lo stesso May introduce l'esempio dei movimenti femministi, che lui considera comunque vicini alla filosofia politica tattica, in quanto il patriarcato non viene inteso come una forma di dominio comprensibile a partire da un'unica dimensione (ad esempio quella economica) ma

si ritiene che possa esprimersi in una pluralità di ambiti non riducibili. Tuttavia, il femminismo non sembra incompatibile con un approccio strategico, perché dovrebbe avere un unico obiettivo, cioè la parità di genere, e i cambiamenti che persegue, anche se riguardano diversi ambiti separati (politica, economia, relazioni personali), sono sempre finalizzati ad avvicinarsi a una società fondata sull'uguaglianza tra uomo e donna. Ovviamente diverse forme di femminismo possono interpretare concetti come parità di genere e uguaglianza in un modo specifico, ma ciò significa che diversi movimenti femministi possono dare vita a diverse strategie, non che si tratti di tattiche e non di strategie. Un singolo movimento femminista può comunque porsi un unico obiettivo.

Va notato che secondo May le condizioni del pensiero strategico sono due: unicità di analisi e unicità di obiettivo. Nel caso del femminismo, lui ritiene che possa essere considerato un approccio tattico in quanto non c'è un'unica analisi, un punto di vista privilegiato da cui interpretare il patriarcato, ma coinvolge diverse dimensioni (economica, culturale, politica, personale-familiare) e non c'è quindi una distinzione tra struttura e sovrastruttura come nell'analisi marxista del capitalismo.

Tuttavia, penso che vi siano ragioni di dubitare che la condizione di unicità di analisi sia necessaria a determinare la natura tattica e non strategica di un movimento sociale. Questa condizione è troppo ricalcata sul singolo esempio del marxismo, in cui vi è una chiara distinzione tra struttura e sovrastruttura, presupposto che difficilmente si trova in modo così chiaro in altre strategie e movimenti per il cambiamento contemporanei.

L'esclusione dal concetto di "strategico" di tutto ciò che non includa una dicotomia struttura-sovrastruttura, porterebbe a omologare come "approcci tattici" sia movimenti frammentati e privi di un unico obiettivo, sia movimenti che tendono verso una chiara visione di come la società dovrebbe essere, pur agendo su diversi "fronti" e senza individuare un'unica dimensione privilegiata per portare avanti il cambiamento.

Ma se si parla di approcci pratici al cambiamento politico, la differenza tra una serie di cambiamenti settoriali slegati fra loro e una serie di cambiamenti parziali che sono parte di un unico progetto più ampio è rilevante a prescindere dalla presenza o meno di un'analisi che riconduca tutte le problematiche a una. Perciò, se si vuole applicare la distinzione fra tattico e strategico al di là del confronto tra anarchismo e marxismo,

conviene mettere da parte la condizione dell'unicità di analisi e considerare soltanto se vi sia un unico obiettivo.

In fondo la strategia, anche nel linguaggio comune, indica una coordinazione tra diverse tattiche, una pluralità di obiettivi particolari e distinti ma che hanno senso in uno schema che conduce al fine ultimo più generale. Perciò si potrebbe chiamare approccio strategico quello in cui le diverse azioni hanno obiettivi intermedi che sono parte di un piano per raggiungere un cambiamento più ampio, e approccio tattico quello in cui le diverse azioni sono finalizzate soltanto al loro obiettivo particolare, e i diversi obiettivi sono al massimo ispirati a comuni ideali, ma non coordinati e orientati a un unico fine.

Nel caso del marxismo, ad esempio, Todd May ha ragione a considerarlo un approccio che è necessariamente sempre strategico, ma ciò non per la distinzione marxista tra struttura e sovrastruttura, ma perché vi è l'idea del comunismo come punto di arrivo della trasformazione generale della società. L'anarchismo e il femminismo invece sono ideologie che possono ispirare sia movimenti tattici, sia movimenti con una dimensione strategica, dipende se prevedono un'unica idea di società da realizzare con vari mezzi, o solo una serie di lotte particolari da portare avanti indipendentemente.

Chiarito questo punto, possiamo tornare al prefigurativismo. Da ciò che è stato detto in questa sezione ne consegue che anche questo può essere inteso sia in senso soltanto tattico, sia in senso strategico, a seconda se sia finalizzato a un unico obiettivo di cambiamento generale (cioè un'immagine di società da realizzare) o a singoli cambiamenti settoriali e indipendenti.

Nel caso delle politiche prefigurative, la dimensione tattica e quella strategica possono essere distinte in modo semplice e immediato: la dimensione tattica riguarda la realizzazione della singola prefigurazione, ovvero l'esperimento su scala ridotta o in un contesto particolare, mentre la dimensione strategica riguarda il passaggio dalla realizzazione in scala ridotta al cambiamento su larga scala. Una strategia infatti è composta di diverse tattiche coordinate tra loro, e in questo caso le prefigurazioni sono obiettivi tattici subordinati all'obiettivo strategico che è la realizzazione della società prefigurata. È anche possibile però che in alcuni casi le prefigurazioni siano esperimenti più fine a se stessi e che la società desiderata che si prefigura abbia più il ruolo di un'utopia ca-

pace di ispirare che non di una prospettiva davvero realizzabile a lungo termine. In ogni caso se un'idea di fine ultimo di trasformazione sociale è presente, e la prefigurazione è vista come un obiettivo intermedio, allora è lecito considerare queste politiche strategiche. Ciò non esaurisce comunque la domanda se tali strategie possano essere efficaci, questione che sarà affrontata nella prossima sezione.

A questo punto però emerge un altro problema nel prefigurativismo, cioè se la tendenza alla sperimentazione sia compatibile con l'approccio strategico. Se infatti l'elemento essenziale di una strategia è la presenza di un fine ultimo, il tratto caratteristico della sperimentazione è che non si può prevedere a priori a quali risultati porterà.

L'aspetto sperimentale non è frutto di inefficacia o incompetenza nella pianificazione, ma è spesso desiderato e ricercato dai promotori del prefigurativismo. Le singole prefigurazioni sono tattiche che hanno come obiettivo strategico a lungo termine quello di trasformare la società in un certo modo, ma al tempo stesso possono essere viste come delle occasioni di apertura a nuove alternative, oppure come mezzi per testare la fattibilità e la sostenibilità delle idee che guidano il cambiamento e modificarle di conseguenza. Nelle politiche prefigurative le realizzazioni parziali sono intese come degli esperimenti che contribuiscono a rivedere in parte anche il fine ultimo.

Se per strategia si intende avere un piano su come raggiungere un determinato fine, allora il fine stesso non dovrebbe essere negoziabile e non dovrebbe dipendere dai risultati imprevedibili degli esperimenti pratici, eppure la metodologia del prefigurativismo sembra mantenere un'ambizione strategica (c'è sempre una prospettiva di mutamento generale) nonostante l'indeterminatezza derivata dal confronto empirico. Per comprendere questo punto è necessario indagare il complesso rapporto fra dimensione ideale e dimensione pratica che si va a creare nel prefigurativismo.

La prospettiva prefigurativista ha dei punti in comune con l'utopia, soprattutto l'idea di una società totalmente trasformata, nelle istituzioni ma anche nelle relazioni sociali, come punto di arrivo ideale e mai realmente raggiungibile. Al tempo stesso presenta aspetti tipicamente antiutopici, come il focus sull'immediatezza e sulla dimensione pratica della sperimentazione. Honeywell (2007, 282) ha collegato questo rap-

porto tra utopia e prefigurativismo, anche in questo caso, alla tradizione anarchica, argomentando che in quest'ultima coesistono sia l'idea di possibilità di un cambiamento sociale immediato nel presente, sia il perseguimento di obiettivi a lungo termine nel futuro, e che l'integrazione di questi due punti di vista porta a una visione di «idealismo pragmatico» (Honeywell 2007, 252). Questa formulazione apparentemente contraddittoria si spiega con il fatto che si adotta una visione pragmatica per la realizzazione parziale dei fini, ma la realizzazione completa del fine ultimo è presentata in termini idealistici, proiettata in un futuro indeterminato. Il prefigurativismo perciò è paragonabile a un approccio utopico in cui l'utopia viene dettagliata, ridefinita o anche modificata in base agli effetti in parte imprevedibili delle realizzazioni parziali.

Böker (2015) argomenta inoltre che il tradizionale legame tra utopia e totalitarismo può essere superato da alcune forme di "utopia realistica", e in determinati casi il realismo di queste utopie consiste nel non proporre una visione perfetta e completa, che potrebbe appunto essere una visione totalitaria imposta da un ipotetico dittatore, ma in una visione che si adatta progressivamente a una realtà che cambia.

L'indeterminatezza quindi non è necessariamente un difetto, ma può essere un fattore voluto e desiderabile, anche per i prefigurativisti.

Ad esempio, Graeber ammette chiaramente di non avere un'idea precisa e dettagliata, una «blueprint» (Graeber 2013, 282) di come sarà la società futura a cui anela, ma di avere chiari solo alcuni principi generali, come l'assenza di gerarchie e la presenza di una qualche forma di partecipazione democratica diretta. Ma per sapere come questi principi saranno realizzati bisognerà prima sperimentare diversi modelli, capire quali funzionano meglio, correggerne i difetti e migliorarli gradualmente adattandoli alle circostanze. L'idea di fondo è che la pratica contribuisce a determinare la teoria, e non solo il contrario.

L'indeterminatezza è ancora più preponderante se si considera il ricorso al prefigurativismo nella proposta di Lukas Schmid (2022): la sua idea è che il concetto di libertà venga utilizzato in modo ideologico e distorto (anche se ne fa cenno solo in alcuni passi, è probabile che abbia in mente soprattutto la libertà intesa come non interferenza dello Stato negli interessi economici dei privati) e che un concetto di libertà alternativo e migliorato potrebbe nascere solo in un contesto sociale mutato: «i nuovi concetti sono funzionali solo in ambienti adattati» (*new concepts*

are only functional in adjusted environments) (Schmid 2022, 1387). Perciò, se si vuole proporre un concetto di libertà immune da distorsioni ideologiche, secondo Schmid bisogna farlo emergere dai modelli sociali alternativi in scala ridotta offerti dagli esperimenti prefigurativi. In questo caso non solo il fine è indeterminato, ma resta ancora da determinare persino l'interpretazione di un concetto fondamentale, senza il quale non c'è nemmeno un punto di riferimento valoriale. Un'obiezione piuttosto scontata a questo approccio consiste nel far notare che senza un valore alternativo di libertà già delineato, non è nemmeno chiaro su quali basi venga criticato il concetto di libertà attuale e perché sia stato considerato problematico in principio. L'unica certezza per Lukas Schmid sembra essere la necessità di critica al sistema attuale, senza che vi sia alcun indizio sulla direzione in cui si dovrebbe andare dopo averlo criticato. L'impressione è che nella sua visione le politiche prefigurative siano introdotte per una pura necessità di critica, e forse nella speranza che la sperimentazione pratica rimedi in qualche modo alla mancanza di idee, che dei mezzi applicati senza uno scopo possano far emergere in seguito dei fini da perseguire.

Riprendendo la distinzione tra funzione *ends-guided* ed *ends-effacing* introdotta da Swain (2019), si può notare che anche se i singoli analisti tendono a sottolinearne una a scapito dell'altra, nei movimenti prefigurativi di solito convivono entrambe, cioè comprendono una parte programmata, in cui si prefigurano dei fini già determinati, e una parte aperta, lasciata alla sperimentazione. Infatti non è possibile né sperimentare senza partire già da un punto di vista, né impegnarsi in realizzazioni pratiche senza che vi sia la minima deviazione rispetto al piano prestabilito. Sta di fatto che, fra queste due tendenze, quella che mira a realizzare fini già stabiliti ha tratti che possono essere riconosciuti come strategici, mentre quella basata sull'esperimento come apertura indeterminata ha di fatto molti più punti in comune con l'approccio tattico.

Da un certo punto di vista anche in approcci strategici più classici, come il marxismo, l'immagine di società da realizzare non è totalmente determinata e vi sono almeno alcuni dettagli che sono lasciati aperti, cioè soggetti a improvvisazione e sperimentazione pratica. Dunque la presenza di un lato sperimentale non è una ragione per negare che il prefigurativismo sia una strategia, ma resta il fatto che quando si lascia molto più spazio a ciò che dovrebbe emergere dalla pratica rispetto al

progetto di società che si intende costruire, la dimensione strategica resta molto vaga e ci si avvicina quasi a un approccio unicamente tattico, infatti se il fine ultimo è poco chiaro è difficile che le diverse tattiche e sperimentazioni siano coordinate in una strategia coerente.

La soluzione migliore è, dunque, individuare delle differenze di grado nel rapporto fra tattico e strategico: quanto più un movimento per il cambiamento è finalizzato alla realizzazione di un progetto predefinito, tanto più prevale la dimensione strategica, e quanto più prevale l'indeterminatezza dei fini, tanto più prevale la dimensione tattica.

Perciò, la domanda da porsi non è se il prefigurativismo sia un approccio tattico o strategico, ma come si possa valutarne l'efficacia considerando entrambe le dimensioni.

Se si considera la dimensione tattica, cioè la realizzazione del singolo esperimento prefigurativo, allora i criteri di efficacia dei mezzi utilizzati per realizzare la prefigurazione variano in base all'obiettivo particolare, e non c'è spazio per alcuna considerazione generale. Cioè non si può stabilire a priori se, ad esempio, la costruzione di una certa istituzione parallela o di una comunità separata dalla società attuale avrà successo, senza fare riferimento alle proprietà del singolo obiettivo e alle condizioni in cui si intende realizzarlo.

Se si considera invece la dimensione strategica, c'è almeno un criterio di efficacia comune a ogni politica prefigurativa, indipendentemente dall'ideologia e da quale sia la società ideale verso cui si tende. Questo criterio è la capacità da parte della realizzazione in scala ridotta di favorire il percorso verso la realizzazione su più larga scala. Infatti, se la dimensione è strategica, l'obiettivo finale è il cambiamento generale della società, e le singole prefigurazioni possono essere valutate come più o meno efficaci in base a quanto permettono di avvicinarsi a questo obiettivo.

Resta da capire come si possa, almeno in linea di principio, stabilire se un esperimento prefigurativo stia avvicinando o meno all'obiettivo strategico. Nella prossima sezione dunque argomenterò come la condizione principale da osservare per valutare l'efficacia strategica di una prefigurazione sia quanto essa riesca a essere presa a esempio, ispirando esperienze analoghe e consolidando il consenso verso il modello di società che si intende costruire.

3. Efficacia della strategia

Come ho anticipato, il motivo per cui il prefigurativismo può essere considerato una strategia è che ipotizza un salto dalla dimensione dell'esperimento concreto particolare a quella del cambiamento sociale generale, e per valutare l'efficacia della strategia bisogna analizzare le ragioni di questo salto, ovvero come i prefigurativisti si aspettano che esso avvenga. Con il termine "salto" non voglio far intendere che sia un processo improvviso e non graduale, ma solo che avviene un passaggio da ciò che accade all'interno dell'ambito ristretto della prefigurazione al contesto sociale esterno.

La tesi che intendo argomentare è che il fattore che rende questo passaggio possibile è l'esempio. I prefigurativisti ritengono che l'esperimento non sia soltanto fine a se stesso, ma utile per il fine ultimo in quanto ha la funzione di fare da esempio e stimolare l'imitazione da parte di esperimenti futuri, o di altre forme di cambiamento della società.

La categoria dell'esempio ha diverse accezioni: è un'*anticipazione*, ovvero una rappresentazione di come può essere vivere nella società futura, è una *dimostrazione*, perché dimostra che una certa prospettiva di cambiamento è realizzabile, e infine è un *modello* in quanto fornisce una linea guida per ulteriori sperimentazioni, su come ripeterle e migliorarle.

Se l'esperienza prefigurativa non fosse anche un esempio in almeno una di queste tre accezioni, sarebbe solo un singolo evento sociale senza nessuna implicazione strategica, cioè rientrerebbe in un approccio tattico.

Per capire quanto sia essenziale la funzione dell'esempio per le politiche prefigurative basta considerare le parole di Graeber riguardo al movimento Occupy Wall Street: «La nostra intera visione era basata su una sorta di fede che la democrazia fosse contagiosa» (*Our entire vision was based on a kind of faith that democracy was contagious*) (Graeber 2013, 22). O ancora: «Tutti sapevamo che era praticamente impossibile convincere l'americano medio che una società veramente democratica fosse possibile attraverso la retorica. Ma era possibile mostrarlo.» (*We all knew it was practically impossible to convince the average American that a truly democratic society was possible through rhetoric. But it was possible to show them*) (Graeber 2013, 89).

Nella concezione di Graeber l'esempio, e in particolare l'esempio nella sua accezione dimostrativa, è il fondamento dell'efficacia della prefigurazione. Prefigurare serve per dimostrare concretamente che realizzare un certo ideale è possibile.

Tuttavia, non tutte le forme di prefigurativismo presuppongono lo stesso tipo di rapporto tra ideale da realizzare e pratica che lo realizza, perciò anche la funzione dell'esempio può variare e non essere soltanto dimostrativa. Come si è visto nella sezione precedente, i prefigurativisti si posizionano sempre in una via di mezzo tra teoria ideale e pura sperimentazione, e possono essere a seconda dei casi più vicini a un estremo o all'altro. Possono cioè avere in mente degli ideali e persino dei progetti da realizzare, che devono solo essere migliorati e rivisti nei dettagli tramite le sperimentazioni pratiche, oppure possono partire solo da valori generali e indeterminati, ed essere, perciò, molto più aperti alla sperimentazione. Questa differenza definisce anche il ruolo che ci si aspetta dall'esempio, e i vantaggi e svantaggi che questo porta con sé.

Nel secondo caso, quando il punto di partenza è molto indeterminato, l'esempio è più fondamentale, perché va a determinare l'ideale da perseguire. Non c'è la necessità che la realizzazione dell'esperimento dimostri una convinzione pregressa, ma qualunque sia il risultato ci si basa su questo per capire in quale direzione convenga muoversi.

Queste forme di prefigurativismo con alti livelli di indeterminazione (come quello auspicato da Lucas Schmid nell'articolo discusso in precedenza) sembrano appoggiarsi su forme di esemplarità. L'esemplarità (*exemplarity*) è una prospettiva in base alla quale non ci sono dei principi normativi stabiliti da una qualche forma di razionalità, ma è l'esempio stesso ad avere forza normativa.

Questa prospettiva è stata introdotta da Alessandro Ferrara (2002), e si collega alla sua concezione di autenticità, intesa come una fonte di normatività diversa rispetto all'autonomia kantiana. Se Kant assumeva che il soggetto potesse essere autonomo obbedendo alla Ragione intesa come una legge interna, e non a norme imposte dall'esterno (eteronomia), secondo Ferrara nella contemporaneità questa soluzione non è più convincente, ma con il concetto di autenticità è possibile mantenere il presupposto di una fonte di normatività come auto-regolazione, un'etica derivata da un principio auto-imposto (Ferrara 2002, 6-7). Mentre l'autonomia è basata sul riconoscimento di una parte razionale e universale presente nel soggetto, e sull'obbedienza a questa parte universale e non alle inclinazioni particolari del singolo individuo, l'autenticità non punta su un dovere nei confronti della ragione, ma sul dovere nei confronti della propria personalità (Ferrara 2002, 5).

La normatività dunque non deriva da una ragione universale, ma è espressione di una personalità. Ma se la caratteristica principale della personalità è proprio quella di essere costruita in modo unico per ogni attore morale, allora non è chiaro come sia possibile costruire un'etica comune. Non risulta facile spiegare, né tanto meno giustificare, il fatto che persone diverse seguano delle stesse regole per dare vita alla società, o almeno a una pluralità di comunità al cui interno diversi individui collaborano.

Per rispondere a questo problema, Ferrara ricorre al concetto di esempio, o più in particolare di esemplarità, che può essere una via per costruire un nuovo universalismo, inteso come capacità di una norma di avere validità anche al di fuori del contesto in cui è stata formulata (Ferrara 2002, 10).

Secondo Ferrara l'esempio come fonte di normatività sarebbe il terzo elemento di una triade che comprende i fatti e i valori, ma che sarebbe stato relegato al campo dell'estetica e mai davvero applicato come principale guida per l'etica o la politica. Se si riscoprisse questa terza fonte si potrebbe «derivare dall'esemplarità dell'opera d'arte o della vita ben vissuta una nozione di universalismo che non presuppone principi antecedenti e tuttavia non si lascia ridurre a essere un riflesso di preferenze localmente condivise e mai poste in questione» (Ferrara 2008, 25). Ciò si potrebbe costituire un «universalismo senza principi» che dovrebbe evitare i danni di un completo relativismo senza doversi appellare a principi assoluti difficili da sostenere dopo la cosiddetta svolta linguistica.

L'adesione a un'etica fondata sull'esempio risponde, quindi, a esigenze più ampie rispetto alla sola funzione che l'esempio può assumere nelle politiche prefigurative. Non è scopo di questo articolo approfondire il dibattito sull'esemplarità come posizione filosofica, ma soltanto capire se e come possa sposarsi con un approccio prefigurativista.

Tuttavia non è un caso che i sostenitori dell'esemplarità facciano uso di espressioni che ricordano da vicino quelle dei sostenitori delle politiche prefigurative. A questo proposito si può notare come Mcnay (2019a), nel riassumere la posizione di Ferrara, fornisce una descrizione dell'esempio che potrebbe funzionare al tempo stesso come definizione di cosa sia un esperimento prefigurativo: «L'esemplare [...] è la concreta istanziazione nel presente di come le cose potrebbero essere nel futuro e, attraverso la sua natura innovativa, galvanizza la volontà di cambia-

mento democratico» (*The exemplar [...] is a concrete instantiation in the present of how things could be in the future and, through its ground-breaking nature, galvanises the will for democratic change*) (McNay 2019a, 2).

Ciò che avvicina il prefigurativismo, e in particolare quello altamente indeterminato, a questa corrente di pensiero, è l'importanza che si dà a una delle tre specifiche funzioni dell'esempio elencate prima, cioè quella di fornire un *modello*. Autori come i già citati Maeckelberg (2011) o Schmid (2022) sostengono il prefigurativismo sulla base dell'esemplarità, cioè sperano che gli esperimenti prefigurativi possano costituire degli esempi che, essendo dotati di forza normativa, forniscano dei modelli da seguire. In questo senso l'approccio prefigurativo non è più un metodo per mettere in pratica una visione, ma diventa un metodo per costruire una visione come conseguenza di una pratica.

Il problema è che, anche se condividessimo i presupposti dell'esemplarità (che comunque sia è un approccio non privo di punti irrisolti, ad esempio per quanto riguarda il dibattito sul *sensus communis*²) applicarlo come presupposto della prefigurazione, cioè contando sulla forza normativa di esempi ancora da realizzare, implica maggiori difficoltà. Si può sempre sostenere che i nostri principi etici derivino da certi esempi positivi o negativi tratti dalla storia (ad esempio che Gandhi abbia creato un certo ideale di pacifismo da seguire, o che l'esperienza nel nazismo abbia creato una certa immagine del male³) ma in questi casi si tratta di essere ispirati da esempi già realizzati. Soltanto a posteriori è possibile assumere l'esempio come guida e trarne dei modelli. Per questo l'esperimento prefigurativo non può essere progettato in ottica di sfruttare la forza dell'esempio: prima che l'esperimento sia realizzato, noi non sappiamo se finirà con il diventare esemplare, se potrà avere questa funzione. Ma soprattutto, se la forza normativa deriva dall'esempio, allora non abbiamo una guida prima che l'esperimento prefigurativo sia concluso, e quindi non è chiaro da cosa dovrebbe essere guidata la realizzazione dell'esperimento stesso. Quando ci si impegna in un esperimento prefigurativo bisognerebbe avere già dei principi normativi che permettano di:

² Cfr. McNay 2019b.

³ Cfr. Ferrara 2014, 40.

- scegliere in che tipo di esperimento impegnarsi;
- essere motivati ad andare avanti;
- valutare i risultati dell'esperimento, distinguendo ciò che funziona da ciò che non funziona;
- capire come migliorare ciò che non ha funzionato e come replicare ciò che ha funzionato, dunque, trarne una guida per esperimenti o altri cambiamenti futuri.

È chiaro, quindi, che per soddisfare tutti questi punti bisognerebbe già avere molti presupposti condivisi: principi etici comuni, un'immagine abbastanza delineata della società da realizzare, forse anche metodi e regole di base già stabilite e rispettate. Insomma, per impegnarsi in un progetto prefigurativo che abbia una sua coerenza e sia perseguibile, bisognerebbe già avere un modello.

Perciò, le politiche prefigurative non possono sopperire alla mancanza di prospettive, non possono produrre dal nulla delle esperienze esemplari da cui trarre valori che guidino cambiamenti futuri.

Tuttavia, questo approccio può comunque servire per specificare meglio una visione pregressa, per rendere esplicito un modello che già si possedeva implicitamente. In fondo è improbabile che chi intenda impegnarsi per un cambiamento sociale non abbia nemmeno una vaga idea della direzione in cui vuole andare o dei valori o bisogni che lo ispirano, perciò potrebbero esserci i presupposti per avviare un esperimento. Per i primi due punti è sufficiente che vi sia un malcontento generalizzato e una retorica che diffonde valori generalmente condivisi, anche se questa retorica non è tradotta in progetti concreti e già definiti. Queste condizioni infatti si ritrovano nei movimenti già citati, come Occupy Wall Street e gli Indignados, che sono riusciti almeno per un certo periodo a riunire molte persone in un'unica "battaglia".

Lo stesso ragionamento si potrebbe generalizzare anche a tutti i movimenti populistici, che sono caratterizzati dalla stessa tendenza a mobilitare le masse senza che vi siano soluzioni e progetti espliciti, ma sfruttando solo la sfiducia verso il sistema e l'appello a una dimensione etica molto generica e condivisibile (ad esempio più uguaglianza, più potere al popolo). Il populismo può infatti essere inteso come un'ideologia dal nucleo "sottile" (*thin-centered ideology*) che può far appello a elementi di diverse ideologie al fine di affermare una dicotomia tra popolo ed élite (Mudde e Kaltwasser 2017). Costruendo una categoria di popolo molto generale e

proponendo soluzioni vaghe, il populismo riesce a fare in modo che in molti possano riconoscersi e sentirsi rappresentati, anche prima che i dettagli su come intendono realizzare i loro progetti siano rivelati.

Bisogna però tenere conto che mentre un movimento populista può accontentarsi di mobilitare molte persone prima della presa del potere, perché poi il processo decisionale può comunque essere in mano a un leader o un partito chiuso (Viviani 2017), il prefigurativismo richiede partecipazione diretta e attiva di tutti, esclude il ricorso alla coercizione e al comando verticale, e dunque necessita di arrivare a un accordo collettivo tra le masse di partecipanti. La vaghezza iniziale deve prima o poi essere superata e portare all'impegno comune in un unico progetto, ovvero ciò che, come argomentato nella sezione precedente, può rendere la prefigurazione una strategia. Ma ciò non è possibile se l'apertura della sperimentazione ha portato a diverse esperienze o a interpretazioni diverse delle stesse esperienze. Dei quattro punti elencati prima, il terzo e il quarto sono i più critici, perché nulla assicura che i partecipanti agli esperimenti ne trarranno gli stessi insegnamenti "esemplari". Se i valori di partenza che hanno mobilitato i partecipanti erano vaghi, il confronto con la pratica farà emergere le differenze che prima non erano visibili, e dunque il rischio è che i movimenti prefigurativi che partono da questi presupposti si frammentino, fino a ridursi a una pluralità di movimenti indipendenti, ciascuno ispirato da diversi esempi.

Questo può comunque essere un risultato auspicabile per alcuni, ma non avrebbe nulla a che fare con un approccio strategico finalizzato a cambiare la società, e potrebbe al massimo costituire un approccio tattico come definito nella sezione precedente. Siccome la strategia richiede che vi sia un unico modello di società da perseguire, puntare su questa funzione dell'esempio in un approccio strategico può funzionare solo se si assume che fra tutti i modelli che possono essere tratti dalle esperienze esemplari ne emerga uno capace di imporsi sugli altri e che sia abbastanza attrattivo da essere seguito come il solo modello. Tuttavia non c'è nessuna garanzia che ciò possa accadere, e intuitivamente pare improbabile.

È vero che in teoria l'esemplarità di cui parla Ferrara dovrebbe includere anche la possibilità di un universalismo, e che non si riduce a un relativismo o contestualismo assoluto. In particolare si rifà al concetto di legge individuale di Simmel, in base alla quale è vero che l'individuo

obbedisce alla propria identità, e non a fonti di normatività a lui esterne (eteronomia) o a principi universali che lo accomunano a tutta l'umanità (autonomia kantiana), ma in questa identità possono essere incluse appartenenze sociali che lo connettono alla comunità e giustificano anche forme di altruismo e collaborazione (Ferrara 2002, 67). Tuttavia la dimensione universalistica dell'esempio, e questo concetto di "universalismo senza principi", resta più che altro una possibilità teorica, e non è chiaro come si potrebbe tradurre nella pratica prefigurativa. Di fatto nulla sembra giustificare la credenza che dalla pluralità di esempi prefigurativi e dalla libertà di trarne svariati modelli emergeranno progetti coerenti seguiti in modo collaborativo da masse di individui politicamente concordi.

Dunque, anche se l'esemplarità è un concetto che può essere collegato alle politiche prefigurative, e le prefigurazioni possono costituire esempi da cui trarre modelli, non sembra che questi aspetti siano determinanti per l'efficacia del prefigurativismo inteso come strategia.

Ma, come si è detto, la funzione dell'esempio come modello è associata soprattutto alle forme di prefigurativismo che partono da presupposti più generali e indeterminati, ed era previsto che queste fossero associate ad approcci tendenzialmente tattici. La situazione è diversa se la prefigurazione si pone un obiettivo più specifico.

Se vi è un progetto già stabilito, la prefigurazione, ovvero la realizzazione pratica parziale del progetto, costituisce sempre un esempio, ma in questo caso non serve a determinare una prospettiva normativa, che si suppone già formata in partenza, ma a fornire indizi su come questa possa essere messa in pratica in un cambiamento sociale concreto (tenendo conto quindi di tutti i possibili ostacoli e le diverse condizioni di fattibilità che possono emergere).

Quando la prefigurazione parte già da un progetto determinato, l'esempio non serve per determinare una visione, ma per testarla.

Riprendendo le diverse accezioni dell'esempio citate all'inizio di questa sezione, si può dire che mentre nel prefigurativismo più indeterminato l'esempio ha soprattutto la funzione di fornire un modello, nel prefigurativismo più determinato prevalgono la funzione di anticipazione e dimostrazione.

Le due funzioni sono simili e collegate fra loro, anche se la dimostrazione si riferisce di più alla realizzabilità dell'ideale, mentre l'anticipazione riguarda l'immaginazione del futuro auspicato.

La dimostrazione nel caso delle politiche prefigurative può essere rischiosa, perché se l'esperimento fallisce, potrebbe essere visto come una dimostrazione negativa, cioè una prova che l'ideale auspicato non è realizzabile e non vale la pena perseguirlo. Va notato che l'esperimento può fallire anche per fattori casuali che non hanno nulla a che fare con il nucleo della prefigurazione, e tuttavia il risultato sarà la diffusione dell'idea che è meglio non appoggiare più progetti simili. Ad esempio se in una comunità prefigurativa anarchica avviene un omicidio o un fatto di violenza, potrebbe rafforzarsi il pregiudizio che l'anarchia porta solo a questi effetti. L'argomentazione che sarebbe potuto capitare ovunque non sarà ascoltata dai più, perché è un'idea diffusa che l'anarchia sia associata alla violenza e al disordine, e l'evento va a confermare una convinzione già radicata.

Anche l'anticipazione può avere effetti contrari a quelli sperati, e portare quelli che prima erano dei sostenitori ad allontanarsi dal progetto. A volte i teorici del prefigurativismo sembrano dare per scontato che tutti condividano già i loro obiettivi e che l'unico motivo per cui non tentano di realizzarli è che credono non siano realizzabili. Graeber, ad esempio, crede che il suo movimento possa rappresentare il 99% della popolazione, escludendo solo l'1% degli estremamente ricchi interessati a mantenere lo status quo, mentre Swain (2019) sottolinea come il prefigurativismo sia utile per contrastare alcuni meccanismi di pensiero frenanti rappresentati da slogan come «there is no alternative» di Margaret Thatcher. Così tendono a concentrarsi solo sulla missione di convincere che il loro progetto è concepibile e fattibile, e non tengono conto che la loro società futura può essere rifiutata da alcuni non perché la vedono come un'utopia irrealizzabile, ma perché la vedono come una pericolosa distopia.

Anticipare la società futura con un esempio può essere deleterio per il movimento. Anche i simpatizzanti potrebbero non essere pronti e reagire con paura e sospetto, o scoprire che si erano fatti un'idea diversa della visione da perseguire. In alcuni casi per mantenere il consenso potrebbe essere più efficace puntare su promesse e narrazioni di speranza, senza offrirne esempi concreti che rischiano di deludere le aspettative. D'altra parte, se nel prefigurativismo il cambiamento si regge sulla partecipazione volontaria e non si fa ricorso a mezzi coercitivi, prima o poi sarà inevitabile mettere i partecipanti davanti all'obiettivo che si intende

raggiungere, e sarà inevitabile che chi lo interpretava in modo diverso si ritiri dal movimento. Dunque anche in questo caso ci si scontra con il presupposto che vi sia già una tendenza all'accordo di fondo, perché se così non fosse non vi sarebbe alcuna garanzia che l'anticipazione possa portare ad aumentare i sostenitori del movimento prefigurativista né a rendere più convinti e motivati i partecipanti attuali.

In generale la fiducia nell'efficacia della strategia prefigurativista appare fondata su una forma di ottimismo, su dei presupposti dati per scontati. In particolare a ognuna delle funzioni attribuite all'esempio corrisponde una fiducia riposta nel verificarsi di determinate condizioni:

- alla funzione di *modello* corrisponde la fiducia nell'idea che sperimentando nuovi modelli si arrivi a uno o comunque pochi modelli alternativi perseguibili, e non a un'infinità di modelli diversi e incoerenti fra loro;
- alla funzione di *dimostrazione* corrisponde la fiducia che dal riscontro pratico si possano solo ottenere conferme sulla realizzabilità e non smentite, e che gli incidenti di percorso siano facilmente superabili;
- alla funzione di *anticipazione* corrisponde la fiducia che anticipando un'immagine di società in molti vi si riconoscano, invece di accorgersi che avevano tutti un'immagine diversa nonostante fossero concordi sulla necessità di un cambiamento.

Con l'eccezione del secondo punto, che indica semplicemente l'aspettativa di determinati risultati dal riscontro pratico, queste forme di fiducia sembrano reggersi sulla credenza in un fondamentale accordo etico tra le persone, come se, lasciate senza coercizione e guidate solo dalla pratica e dalla sperimentazione, potessero far nascere in modo spontaneo una comunità in cui tutti accettano di aderire agli stessi principi e alle stesse regole.

Conclusione

Da questa analisi è emerso che le politiche prefigurative possono, in teoria, essere intese come strategie, e non soltanto come un insieme di singole tattiche rivolte a obiettivi particolari e slegati fra loro, in quanto i vari esperimenti prefigurativi possono essere coordinati, influenzarsi

tra loro, essere replicati e imitati grazie alla loro funzione di esempio. Se la prefigurazione viene interpretata come esempio, assume la funzione di dimostrare che quel tipo di cambiamento è possibile, anticipare la società che si immagina di costruire, e fornire un modello che può essere replicato in altri contesti. Perciò quelli che sono singoli esperimenti prefigurativi possono contribuire a un cambiamento più ampio e non limitato al contesto in cui si svolgono.

Tuttavia, si è evidenziato anche come, dal punto di vista pratico, la fiducia nell'efficacia di questi meccanismi sia in parte arbitraria e conti su presupposti riguardanti la presenza di un accordo fondamentale su cosa sia una società giusta. La strategia cioè sarebbe efficace soltanto se fosse vero che la maggior parte delle persone può essere portata a condividere gli stessi ideali di fondo e a collaborare in modo spontaneo e attivo in progetti ispirati a tali ideali, senza che sia necessario ricorrere a mezzi coercitivi.

Finché non si argomenta in modo convincente che questo presupposto è giustificato, è più credibile aspettarsi che le politiche prefigurative siano limitate alla dimensione tattica, e quindi che siano portate avanti da alcuni gruppi in contesti specifici per arrivare a cambiamenti settoriali. Altrimenti, se si portasse avanti fino in fondo un approccio strategico, sarebbe lecito sospettare che il movimento tradirebbe prima o poi i principi prefigurativi qualora il presupposto ottimistico di un'armonia spontanea dovesse rivelarsi infondato.

Il rischio è che, raggiunto un certo livello di consenso, la libera sperimentazione lasci il posto all'imporsi di una certa linea, escludendo in modo diretto o indiretto i pareri contrastanti per impedire che le divergenze portino il progetto al collasso. La partecipazione attiva di tutti i membri diventerebbe illusoria, con da una parte alcuni capi del movimento capaci di imporsi e prendere decisioni, e dall'altra masse passive mobilitate tramite ideologia e propaganda ma senza un vero ruolo nelle decisioni prese.

Nonostante questa possibilità di un "tradimento" dei principi, e la difficoltà nel valutare l'efficacia della strategia prefigurativista per via della fiducia che ripone in presupposti indimostrabili, si possono considerare le politiche prefigurative come strumenti utili per aumentare la consapevolezza dei partecipanti a un movimento, per far loro capire meglio ciò verso cui vanno incontro. L'attenzione alla dimensione pratica e

alla sperimentazione per avere un riscontro empirico permette di evitare che le persone siano trascinate da aspettative troppo idealistiche e promesse irrealizzabili. In un certo senso questo aspetto è positivo, anche qualora il suo risultato fosse il fallimento del movimento invece che il suo successo. Infatti, in ottica dei principi prefigurativisti, se un ideale o progetto non riceve sufficiente consenso da parte della popolazione e non coinvolge attivamente i partecipanti, è giusto che fallisca. La prefigurazione può dunque avere la funzione di scartare idee che meritano di essere scartate, più che di contribuire alla realizzazione di una nuova società. Tuttavia per mantenere questo aspetto positivo, è necessario controllare che i principi di partecipazione volontaria, di apertura e sperimentazione, siano mantenuti fino in fondo, e non solo sfruttati in una fase iniziale per ottenere consenso e poi abbandonati nel momento in cui diventano un ostacolo.

Bibliografia

- Boggs C. (1977), "Marxism, Prefigurative Communism, and the Problem of Workers' Control", *Radical America*, vol. 11, n. 6, pp. 99-122.
- Böker M. (2015), "The Concept of 'Realistic Utopia': Ideal Theory as Critique", *Constellations*, vol. 24, n. 1, pp. 89-100.
- Ferrara A. (2002), *Reflective Authenticity: Rethinking the Project of Modernity*, London - New York, Routledge.
- (2008), *La forza dell'esempio: il paradigma del giudizio*, Milano, Feltrinelli.
- (2014), *The Democratic Horizon: Hyperpluralism and the Renewal of Political Liberalism*, New York, Cambridge University Press.
- Franks B. (2006), *Rebel Alliances: The Means and Ends of Contemporary British Anarchisms*, Edinburgh, AK Press/Dark Star.
- Gordon U. (2018), "Prefigurative Politics Between Ethical Practice and Absent Promise", *Political Studies*, vol. 66, n. 2, pp. 521-537.
- Graeber D. (2013), *The Democracy Project: A History, a Crisis, a Movement*, New York, Random House.
- Hammond J.L. (2015), "The Anarchism of Occupy Wall Street", *Science & Society*, vol. 79, n. 2, pp. 288-313.
- Honeywell C. (2007), "Utopianism and Anarchism", *Journal of Political Ideologies*, vol. 12, n. 3, pp. 239-254.

- Jeffrey C., Dyson J. (2021), "Geographies of the Future: Prefigurative Politics", *Progress in Human Geography*, vol. 45, n. 4, pp. 641-658.
- Kinna R. (2016), Utopianism and Prefiguration, *Political Uses of Utopia: New Marxist, anarchist, and radical democratic perspectives*.
- Leach D.K. (2013a), "Prefigurative Politics", in D.A. Snow, D. Della Porta, B. Klandermans, D. McAdam (a cura di), *The Wiley-Blackwell Encyclopedia of Social and Political Movements*, Malden, John Wiley & Sons, pp. 1004-1006.
- (2013b), "Culture and the Structure of Tyrannylessness", *The Sociological Quarterly*, vol. 54, n. 2, pp. 181-191.
- Maeckelbergh M. (2011) "Doing is Believing: Prefiguration as Strategic Practice in the Alterglobalization Movement". *Social Movement Studies*. vol. 10, n. 1, pp. 1-20.
- May T. (1994), *The Political Philosophy of Poststructuralist Anarchism*, Pennsylvania, Penn State Press.
- McNay L. (2019a), "The Politics of Exemplarity: Ferrara on the Disclosure of New Political Worlds", *Philosophy & Social Criticism*, vol. 45, n. 2, pp. 127-145.
- (2019b), "Who is the 'Communist' in Sensus Communis? A Response to Ferrara", *Philosophy & Social Criticism*, vol. 45, n. 2, pp. 159-167.
- Monticelli L. (2021), "On the Necessity of Prefigurative Politics", *Thesis Eleven*, vol. 167, n. 1, pp. 99-118.
- Moreira Fians G. (2022), "Prefigurative Politics", in F. Stein (a cura di), *The Cambridge Encyclopedia of Anthropology*, New York, Cambridge University Press, p. 1-18.
- Mudde C., Kaltwasser C.R. (2017), *Populism: A Very Short Introduction*, Oxford, Oxford University Press.
- Raekstad P. (2018), "Revolutionary Practice and Prefigurative Politics: A Clarification and Defense", *Constellations*, vol. 25, n. 3, pp. 359-372.
- Raekstad P., Gradin S.S. (2020), *Prefigurative Politics: Building Tomorrow Today*, Cambridge, Polity Press.
- Ribera-Almandoz O., Huke N., Clua-Losada M., Bailey D.J. (2020), "Anti-austerity between Militant Materialism and Real Democracy: Exploring Pragmatic Prefigurativism", *Globalizations*, vol. 17, n. 5, pp. 766-781.
- Schmid L. (2022), "Freedom-amelioration, Transformative Change, and Emancipatory Orders", *European Journal of Philosophy*, vol. 30, pp. 1378-1392.
- Smucker J.M. (2014), "Can Prefigurative Politics Replace Political Strategy?", *Berkeley Journal of Sociology*, vol. 58, pp. 74-82.
- Soares M.C. (2017), "Prefigurative Politics and Emergent Communitarian Spaces: The Case of Portugal", *Santiago*, vol. 144, pp. 519-533.
- Swain D. (2019), "Not Not But Not Yet: Present and Future in Prefigurative Politics", *Political Studies*, vol. 67, n. 1, pp. 47-62.

- Törnberg A. (2021), "Prefigurative Politics and Social Change: A Typology Drawing on Transition Studies", *Distinktion: Journal of Social Theory*, vol. 22, n. 1, pp. 83-107.
- Trott C.D. (2016), "Constructing Alternatives: Envisioning a Critical Psychology of Prefigurative Politics", *Journal of Social and Political Psychology*, vol. 4, n. 1, pp. 266-285.
- Viviani L. (2017), "A Political Sociology of Populism and Leadership", *Società Mutamento Politica*, vol. 8, n. 15, pp. 279-304.
- Wroe L., Hooker J. (2012), "Give up Lifestylism!", *Shift Magazine*, vol. 13.
- Yates L. (2021), "Prefigurative Politics and Social Movement Strategy: The Roles of Prefiguration in the Reproduction, Mobilisation and Coordination of Movements", *Political Studies*, vol. 69, n. 4, pp. 1033-1052.

FRONTIERE LIBERALI

Critical Exchange | **Le insidie dell'emergenza e le sirene dell'eccezione¹**

di Francesco Ferraro

Durante la fase emergenziale della pandemia del Covid-19, numerosi e noti intellettuali hanno cavalcato una tesi di grande successo, costruita sul concetto di stato di eccezione: il presentarsi di emergenze collettive, vere o presunte, aprirebbe la porta all'uso e all'abuso di poteri straordinari, non regolati, in grado di determinare cambiamenti duraturi (l'eccezione, appunto). Le autorità approfittano della minaccia per autoattribuirsi poteri eccezionali e incontrollati; inoltre – ciò che è molto peggio – esse possono riscrivere le regole e i principi che governano la convivenza sociale, abituando la collettività a sacrifici, prima considerati inaccettabili, riguardanti i valori fondamentali delle odierne costituzioni liberaldemocratiche. Emergenza dopo emergenza, grazie a un clima di crisi permanente, le società nei paesi democratici sono gradualmente addomesticate a un nuovo ordine politico. Questo processo è innescato e sostenuto da scelte consapevoli di governi assetati di potere illimitato: infatti, questi considerano l'obbiettivo eversivo come molto più facilmente conseguibile se le paure dei cittadini sono suscitate e sfruttate per ripetute deviazioni dalla normalità, piuttosto che attraverso bruschi rivolgimenti, i quali causerebbero inevitabilmente una resistenza.

In *Cos'è lo stato di eccezione*, Mariano Croce e Andrea Salvatore si propongono di smentire questa suggestiva e popolare ricostruzione. Gli autori si muovono alternando il piano dell'analisi concettuale – per la quale

¹ Il volume recensito è *Cos'è lo stato di eccezione*, di Mariano Croce e Andrea Salvatore, edito da Nottetempo nel 2022.

offrono ridefinizioni dei termini “emergenza” ed “eccezione” che permettono opportunamente di distinguere i relativi concetti – a quello della ricostruzione storico-filologica del pensiero di colui che è considerato, a torto o a ragione, come il maggior teorico dello stato di eccezione, ossia Carl Schmitt. La rigorosa esegesi di Croce e Salvatore, comunque priva d'indulgenza intellettuale nei confronti del giurista tedesco, è intesa a comprendere i problemi teorici con i quali questi si confrontava e le funzioni che doveva svolgere la teoria dello stato di eccezione, così frequentemente richiamata dagli “eccezionalisti” odierni. Il risultato della ricognizione rischia, però, di sconcertare questi ultimi, nella misura in cui gli intenti di Schmitt e il senso della teoria (ammesso che di teoria si possa parlare) sono ben diversi da quanto transitato nella vulgata recente.

Dopo un'*Avvertenza* in cui si ricostruisce il paradigma eccezionalista che si intende attaccare e il ruolo dell'opera di Schmitt nella sua affermazione, il primo capitolo si apre con la “guerra al terrore” seguita all'attentato dell'11 settembre 2001. La risposta al terrorismo sembrava richiedere di abbandonare alcuni assunti fondamentali del costituzionalismo contemporaneo, come il pluralismo dei valori, l'inviolabilità di alcuni diritti fondamentali e l'equilibrio tra poteri separati. Gli attacchi terroristici sollevavano il problema dell'*emergenza*, intesa come “una condizione di crisi improvvisa che richiede una gestione eccedente gli strumenti dell'amministrazione ordinaria” (28). Tale crisi sembrava minacciare la stessa sopravvivenza delle comunità politiche e chiamare i cittadini a raccolta attorno a esecutivi forti, svincolati dai limiti del *rule of law* poiché chiamati a reazioni rapide e commisurate alla situazione. Si riproponeva inoltre, spiegano gli autori, il problema del rapporto tra emergenza ed *eccezione*, che aveva attraversato il dibattito filosofico-politico moderno: può la prima essere gestita con gli strumenti e nei limiti dell'ordinamento giuridico vigente, oppure emergenze gravi chiamano a una sospensione di tale ordinamento per applicare misure non previste, o addirittura proibite, al suo interno (l'eccezione, appunto)? In un *excur-sus* storico che parte dall'istituto romano della dittatura e del suo perversimento sillano in un potere costituente *extra ordinem*, gli autori presentano l'“eccezionalismo repubblicano” (Lazar) di Machiavelli, Montesquieu e Rousseau, in base al quale la dittatura doveva rispondere alle emergenze per salvaguardare l'ordine costituzionale, senza instaurarne uno nuovo. Il capitolo si conclude con l'analisi del concetto lockiano della

“prerogativa” del sovrano di far fronte a circostanze impreviste agendo al di fuori delle leggi vigenti. Tale potere, per Locke, era comunque inserito nell'architettura costituzionale e in perenne (ma normalizzata) tensione con quello del Parlamento, quindi non immune dal controllo di questo. *L'exkursus*, secondo gli autori, mostra come il pensiero politico moderno abbia distinto tra emergenza ed eccezione e abbia sostenuto come la gestione della prima possa assumere molte forme; il passaggio alla seconda, ovvero alla sospensione dell'ordinamento, è solo uno degli esiti possibili.

Nel capitolo successivo si rende conto di come, nel dibattito dei primi anni Duemila, si sia affermata una visione critica per cui la gestione, da parte dell'amministrazione Bush, dell'emergenza terroristica abbia *normalizzato l'emergenza*, al fine di instaurare uno stato di eccezione tale da rimpiazzare l'ordine democratico con un regime, nei fatti, dispotico. Secondo molti, agendo prevalentemente con l'introduzione di eccezioni alle regolari procedure giudiziarie, prima il governo statunitense e poi quelli di altre nazioni occidentali stavano cambiando in modo silente l'assetto costituzionale delle democrazie liberali, abituando la cittadinanza ad accettare violazioni sempre maggiori della libertà individuale e dell'eguaglianza, in cambio di una pretesa maggior sicurezza. La retorica emergenziale – questa la tesi – era poi stata applicata ad altri fenomeni dopo quello del terrorismo religioso, come le crisi umanitarie e la crisi del debito sovrano europeo; la funzione di tale retorica era di provocare cambiamenti progressivi, ma radicali, nei nostri valori condivisi, nelle nostre forme di convivenza e nelle nostre stesse strutture di pensiero. La visione critica in questione è stata poi ovviamente applicata per interpretare la gestione dell'emergenza pandemica, che autori come Giorgio Agamben hanno voluto vedere come funzionale al tentativo di una “Grande Trasformazione” delle società umane. Impaurita e stordita dal succedersi di emergenze, la popolazione, si sostiene, sarebbe stata resa docile e prona a stravolgimenti prima impensabili, che includono limitazioni parziali o totali alla possibilità d'interagire con altri individui.

Gli assunti principali di questa tesi “eccezionalista” sono portati alla luce nel capitolo seguente. In base a essa, lo stato di eccezione non è solo una potente tecnica di governo, ma anche uno stato caratterizzato da *normopoiesi* e da *ingegneria sociale*. La normopoiesi consiste nell'instaurazione – nel corso di una “sperimentazione sociale” – di una “nuova

normalità" civile e sociale, raggiunta con il concorso e l'adesione spontanea degli stessi cittadini e senza ricorrere a strumenti rischiosi come le rivoluzioni, che generalmente causano resistenze e rendono più difficili da accettare i cambiamenti. L'adesione spontanea sarebbe incoraggiata dal fatto che lo stato di eccezione è spacciato come indispensabile per proteggere, da minacce mortali, proprio quella forma di vita che invece si vuole mutare. L'ingegneria sociale, invece, consiste nella costante evocazione e sfruttamento delle emergenze, come pretesto per introdurre misure presentate come eccezionali ma destinate, invece, a permanere. L'emergenza diventa eccezione costante e il potere delle autorità pubbliche si slega da controlli e contrappesi, per esercitare tecniche di controllo flessibili e immediatamente operative. A questo punto, gli autori chiariscono che proprio l'attribuzione ai contesti emergenziali delle suddette due facoltà, normopoietica e di ingegneria sociale, le quali rendono tali contesti fatalmente gravidi di esiti eccezionalistici, è quanto nel libro s'intende precisamente contestare.

Primo, la legislazione emergenziale è tutt'altro che un efficace strumento di costruzione della normalità, ma anzi, qualora utilizzata a tal fine, è uno strumento irragionevolmente costoso e foriero di rischi imprevedibili. Secondo, al riparo da derive eccezionaliste, le emergenze possono fornire il terreno per un confronto politico, benché arrischiato e scottante, in cui una collettività può mettere alla prova i modi consolidati di gestione politica (65).

I successivi sei capitoli sono dedicati a supportare la prima di queste affermazioni, approfondendo, come si è detto, il pensiero di Schmitt «presunto campione dell'eccezionalismo [che] fu invero il suo critico più severo» (66). I tre capitoli finali, invece, argomentano a favore della seconda affermazione.

Croce e Salvatore contestualizzano la svolta eccezionalista di Schmitt, avvenuta nei primi anni Venti del Novecento: a loro parere, essa si deve all'estrema instabilità politica e civile determinata dagli esiti della Grande guerra (causa remota) e al portato dell'incontro con il pensiero di Max Weber (causa prossima). L'epoca di transizione seguita alla Prima guerra mondiale aveva determinato l'obsolescenza delle vecchie categorie giuridiche e l'adozione di strumenti normativi come stato di assedio, decretazione d'urgenza e legge marziale per far fronte al susseguirsi di

gravissime crisi e conflitti civili. L'eccezione diveniva essa stessa normalità e si presentava come il problema che Schmitt, come giurista, si sentì chiamato ad affrontare. L'incontro con Weber e il suo lascito intellettuale influiscono sulla stesura dei primi capitoli di *Teologia politica* (1922). Schmitt e Weber condividono la diagnosi per cui il tramonto della capacità unificante dello stato determina l'impossibilità d'incanalare le forze della politica nelle forme del diritto.

La figura di *sovrano* delineata in *Teologia politica* intende fornire una risposta teorica al problema di riportare ordine nel mondo giuridico, una volta assodata l'impossibilità di ricondurre l'irrazionalità della politica alle consolidate e rassicuranti categorie dello stato moderno. Croce e Salvatore ricostruiscono il concetto di stato di eccezione presentato in *Teologia politica*, la cui "forza ammaliante" continua a influenzare – indebitamente, come si vedrà – le letture odierne dell'emergenza. Per Schmitt, chiunque abbia la «facoltà quasi magica» (78) di decidere una condizione di fatto, quale è l'eccezione, è veramente sovrano. Tale condizione è qualcosa di più rispetto all'emergenza, poiché comporta la *sospensione della normalità* di un vecchio ordine (quello dell'ordinamento giuridico vigente fino a quel momento) e l'introduzione di un ordine nuovo. L'emergenza eccezionale è dunque un tipo specifico di emergenza, che si pone in discontinuità con l'ordine costituzionale vigente, sospendendo di colpo tutte le norme giuridiche che regolavano le relazioni sociali e le rendevano prevedibili. La decisione sovrana sullo stato di eccezione crea nuove regole e, allo stesso tempo, genera le stesse condizioni della propria efficacia, come «un performativo che riesce esclusivamente quando determina le condizioni in cui si inverte» (81). Lo stato di eccezione schmittiano appare, quindi, come non giuridico, in quanto sospensione di tutto l'universo giuridico e creazione di un nuovo universo. È una condizione di decisione *sulla legge*, non *secondo la legge*; un miracolo profano, dove alla sospensione delle leggi di natura (miracolo in senso teologico) si sostituiscono la sospensione dell'ordine giuridico vigente e la creazione di un ordine nuovo. La metafora teologica, però – avvertono gli autori – non deve oscurare il fatto che la decisione sovrana può essere efficace solo se radicata nel contesto di una comunità statale, il cui apparato amministrativo e corpi istituzionali rispondano al costituirsi di una mutata catena di comando. La decisione sovrana, quindi, non è puro esercizio fattuale di un potere arbitrario, ma è essa stessa diritto, poiché

produce un ordine giuridico nuovo. Tuttavia, Schmitt non risponde, né in *Teologia politica* né in scritti posteriori, a una questione fondamentale: come può riuscire il sovrano a farsi riconoscere e obbedire dagli apparati statali e dalla popolazione? Come può, insomma, la sua decisione determinare le condizioni di fatto della propria stessa effettività?

Gli autori procedono a esaminare l'uso che in *Teologia politica* il giurista tedesco fa dell'opera di Thomas Hobbes, che Schmitt – «interprete di ineguagliata malafede» (88) – presenta come padre del decisionismo giuridico. In realtà, Schmitt cavalca l'opera hobbesiana per attaccare il giuspositivismo di Hans Kelsen, il quale aveva espunto il concetto di sovranità dalla propria dottrina pura del diritto. L'eliminazione di ogni elemento personale dalla teoria del diritto appare a Schmitt un'inaccettabile deformazione, alla quale egli reagisce sottolineando il ruolo della decisione sovrana come elemento originario (ed effettivo, fattuale, a differenza del kelseniano presupposto trascendentale della validità) dell'ordinamento giuridico. La scienza giuridica non può, per Schmitt, ridursi a scienza formale, ma deve rendere conto della concretezza dei rapporti di forza. Dunque, la sovranità non può essere collocata *all'interno dell'ordinamento*, come mera ipotesi teorica, ma dev'essere ricondotta alla decisione di qualcuno cui si tributa obbedienza. Di nuovo, però (rilevano gli autori) non si capisce come mai il sovrano possa ricevere tale obbedienza; né una risposta si riceve nel resto dell'opera. La conclusione di Croce e Salvatore è che *Teologia politica* non offre affatto una spiegazione di come si diano, di fatto, le caratteristiche che differenziano l'eccezione dall'emergenza, cioè la normopoiesi e l'ingegneria politica. Peraltro, Schmitt il più delle volte parla d'interruzione della normalità intendendo con "normalità" il regolare funzionamento dell'apparato statale, non una forma di vita nella sua interezza (che include modelli di pensiero e di relazioni interpersonali).

Com'è stato possibile, dunque, attribuire a Schmitt lo sviluppo di una teoria dello stato di eccezione quale è quella in voga nel dibattito odierno? Per Croce e Salvatore, l'assunto di fondo dell'interpretazione eccezionalista di Schmitt collega la sua *Teologia politica* al successivo scritto *Il concetto di "politico"* (1927), utilizzato come complemento che chiarirebbe la natura e portata della decisione sovrana e indicherebbe le condizioni per la sua efficacia. L'operazione esegetica – di cui Croce e Salvatore non tardano a mostrare, con ottimi argomenti, la totale inaccettabili-

tà – consiste nel collegare alla presunta teoria schmittiana dello stato di eccezione la ridefinizione, contenuta nell'opera posteriore, del "politico" come «[...] il massimo grado di intensità di un'opposizione, che si sostanzia in una non-mediabile contrapposizione tra due gruppi, definiti basilariamente "amici" e "nemici"» (105). I membri dei gruppi diventano persino disposti a uccidere e a perdere la vita nella contrapposizione. A quest'operazione che è, appunto, concettuale e ridefinitoria, interpreti malaccorti hanno invece attribuito il senso di una teoria politica per cui il sovrano che decide sullo stato di eccezione lo fa individuando un nemico e sobillando la comunità politica contro di esso. Ancor più insostenibile è l'attribuzione a Schmitt di un orientamento prescrittivo "polemogeno" per cui l'abile governante dovrebbe essere in grado di sfruttare per i propri fini tale indicazione del nemico. Al contrario, il "politico" ridefinito da Schmitt è proprio la condizione da scongiurare, all'interno dello Stato, affinché quest'ultimo possa svolgere il proprio compito *normale* di garantire la stabilità dei rapporti sociali. Inoltre, per il giurista tedesco non è possibile creare l'amicizia (nel senso di vincoli sociali e di sentire comune dei consociati) dall'inimicizia (verso il nemico indicato dal sovrano); al massimo, l'identificazione di un nemico esterno può facilitare la riscoperta, da parte dei membri della comunità, delle loro forme di relazione come specifiche e identitarie.

Successivamente, il volume contestualizza la riflessione schmittiana sull'eccezione all'interno della travagliata vita della Repubblica di Weimar. Tale riflessione scaturisce dal carattere estremamente e costantemente conflittuale di quell'esperienza politica e, soprattutto, dal tentativo della Costituzione di Weimar di istituzionalizzare la gestione delle emergenze tramite il conferimento (con l'art. 48) di poteri "dittatoriali" al presidente del Reich. Gli scritti schmittiani dell'epoca si mostrano come interamente incompatibili con letture eccezionaliste: Schmitt diffida dello stato di eccezione come modalità di governo costituzionalmente prevista, proprio per il suo potenziale eversivo dell'ordine vigente. Egli insiste sulla necessità di delimitare e precisare la fattispecie dittatoriale e sul carattere necessariamente transitorio di questa. Schmitt è infatti critico verso l'attribuzione al presidente del potere di emanare decreti con valore di legge. La conclusione cui approda il giurista tedesco è che è necessario un nucleo minimo di norme costituzionali inviolabili, procedurali e sostanziali, e occorre mettere fuori legge tutte le forze po-

litiche che si proponessero il sovvertimento dell'ordine costituzionale. Insomma: Schmitt parla di stato di eccezione solo nelle opere del periodo weimariano, per ragioni chiaramente legate al contesto politico e giuridico. Inoltre, dopo *Teologia politica* l'eccezione è considerata da Schmitt come fattispecie giuridica, non come spazio di esercizio di un potere costituente *extra ordinem*. Infine, in questa fase della sua riflessione lo stato di eccezione è preso in considerazione come male minore e come delicatissima necessità, da controllare e limitare, non certo da auspicare.

I primi anni Trenta vedono il definitivo e incontrovertibile abbandono, da parte di Schmitt, della prospettiva dello stato di eccezione come momento fondante di un nuovo ordinamento giuridico. Egli, spiegano Croce e Salvatore, si lascia per sempre alle spalle il decisionismo di *Teologia politica* e abbraccia una versione peculiare dell'istituzionalismo giuridico di Maurice Hauriou. Schmitt accoglie l'idea che ogni ordinamento giuridico sorga come convergenza su pratiche sociali proficue e opportune, da parte di individui che le usano per ordinare i loro reciproci rapporti. Tuttavia, il pluralismo giuridico istituzionalista non spiega, per Schmitt, come un certo ordinamento (quello statale) prevalga di fatto sugli altri, reprimendoli o marginalizzandoli. Inoltre, a suo parere occorre un intervento decisionistico di tutela di una normalità non più contrapposta all'eccezione, bensì all'*anormalità*: l'ordine va garantito proteggendo modelli sociali e criteri di normalità ampiamente diffusi dalle spinte centripete di sistemi e pratiche alternative. Il diritto svolge la sua funzione di conservare la stabilità selezionando alcune forme di vita e tutelando a preferenza di tutte le altre, per mezzo di garanzie costituzionali, che emarginano e reprimono opzioni di ordine alternativo. La normalità, però, non è creata dall'instaurazione di un ordine costituzionale, ma ne è soltanto protetta.

I tre capitoli finali, come si è detto, sono intesi a mostrare come gli esiti delle emergenze possano essere ben diversi dalla degenerazione eccezionalista. Croce e Salvatore espongono la posizione neoschmittiana di Adrian Vermeule, per il quale un'eccessiva tolleranza del pluralismo conduce a esiti di egoismo individualista e libertà sfrenate e, in ultima istanza, alla dissoluzione della comunità politica. In tempi di crisi, dunque, occorre che la Costituzione sia interpretata come la sede di un nucleo di valori stabili e definiti, per attuare i quali occorrono un esecutivo forte e un uso conforme del diritto amministrativo. Per esempio,

l'emergenza pandemica chiama a negare il diritto di rifiutare la vaccinazione, come pura rivendicazione egoistica da subordinare al valore superiore del bene comune. Croce e Salvatore individuano proprio in queste affermazioni la spia della realtà dell'eccezione: questa non è determinata dalla necessità di gestire un'emergenza, bensì dal fatto che il governo dell'emergenza sconfini in aspetti con questa irrelati, al fine di tutelare il bene comune e un nucleo di valori sottratti al confronto politico e alla determinazione dei cittadini. Tuttavia, se ciò avvenga o meno sarà interamente determinato dalle specificità del contesto e da numerosissimi fattori, anche difficili o impossibili da anticipare. Pertanto, se ci si chiede se la situazione emergenziale attuale rischia di vedere l'insorgere del paventato stato di eccezione, la risposta per gli autori non può che essere provvisoria: *per il momento* non si assiste alla ristrutturazione, intenzionale e duratura, di forme di vita e strutture costituzionali, ma non si può escludere a priori che tale ristrutturazione avvenga in un secondo momento. Occorre però – Schmitt lo comprese bene – che agiscano in tal senso forze organizzate, interessate a tale definitivo mutamento e capaci di ottenerlo concretamente. In assenza di queste, l'emergenza da sola non può spontaneamente tramutarsi in eccezione.

Croce e Salvatore proseguono mostrando come non soltanto l'emergenza non diventi necessariamente eccezione, ma essa non può neppure essere intesa al singolare, nel senso che occorre differenziare accuratamente tra tipi di situazioni emergenziali. Per esempio, il modello della crisi di sicurezza nazionale, applicabile ai casi del terrorismo e della guerra, non può applicarsi all'analisi dell'emergenza pandemica: il primo caso presuppone uno stretto controllo della diffusione delle informazioni da parte dei governi, mentre il secondo richiede un'ampia circolazione di queste tra numerosi attori e anche presso l'opinione pubblica. Inoltre, uno studio di Tom Ginsburg e Mila Versteeg mostra come, a differenza dell'emergenza terroristica, quella pandemica non ha affatto visto, a livello mondiale, un'espansione incontrollata dei poteri degli esecutivi. Invece – almeno nelle democrazie liberali – gli organi legislativi e giudiziari sono stati costantemente coinvolti nel controllo delle attività governative e nell'indirizzare la risposta alla pandemia. Ancora una volta, l'uso dell'"ipostasi eccezionalista", ossia l'applicazione indiscriminata «[de]l generale, o meglio generico, concetto di stato di eccezione si rivela del tutto inadatto».

Nel capitolo conclusivo gli autori precisano che il loro intento non è di negare la funzione positiva dell'allarme lanciato da intellettuali critici nei confronti di misure emergenziali irrispettose delle procedure costituzionali. Tale allarme, sostengono, può aver effettivamente alzato la soglia di sorveglianza della popolazione nei confronti di derive autoritarie. Tuttavia,

L'emergenza non è una sperimentazione sociale su larga scala [...]. Si tratta piuttosto di un momento di crisi che si offre a modalità di gestione più o meno capaci di rivivificare le istituzioni politiche, mettendone in concreto alla prova qualità ed efficienza. È tempo quindi di prendere congedo dal concetto e dalla prassi – oltretutto dalla retorica – dello stato di eccezione [...].

Cos'è lo stato di eccezione offre un contributo d'indubbia importanza nel privare i corifei della dottrina eccezionalista del sostegno dell'opera schmittiana. L'esegesi rigorosa di Croce e Salvatore espone impietosamente la sciatteria interpretativa di molti, suggestionati dalle formule ambigue di un maestro della provocazione intellettuale ma incapaci anche solo di ripercorrerne adeguatamente l'itinerario bibliografico, per non dire di agganciare l'interpretazione al contesto storico. Questo scopo del volume è pienamente e brillantemente conseguito. Non è invece un obiettivo degli autori vagliare la tenuta della teoria schmittiana della sovranità; sarebbe interessante, però, spiegare quella che sembra un'importante ambiguità al suo interno. Il sovrano di Schmitt può essere visto sia come detentore di un potere costituente *extra ordinem* (nella misura in cui crea con la sua decisione un nuovo ordinamento giuridico) sia come agente di trasformazione la cui azione presuppone l'esistenza di un ordinamento giuridico in vigore (in quanto necessita di un apparato amministrativo funzionante per rendere effettivo il nuovo ordine da lui creato). Pur stabilendo una nuova "catena di comando", nella misura in cui si appoggia a organi preesistenti (che presuppongono un'organizzazione statale) il sovrano utilizza parti importanti del vecchio ordinamento, costituendo una «nuova normalità entro il vecchio Stato» (p. 85); a meno che non si sostenga la tesi, poco plausibile, per cui le norme che costituiscono tali organi e ne disciplinano l'operato non siano giuridiche. Insomma: Schmitt sembra oscillare tra l'idea per cui il potere sovrano genera con la sua sola decisione un nuovo ordinamento, dando

luogo a una *rivoluzione giuridica*, e quella per cui esso è un potere *de facto* che provoca cambiamenti *de iure* anche radicali, ma senza nessuna interruzione dell'ordinamento già vigente. L'opzione "rivoluzionaria" avvicina Schmitt a Kelsen molto più di quanto si potrebbe supporre. Entrambi gli autori considerano l'ordinamento come una struttura gerarchicamente ordinata che necessita di una base: nel caso kelseniano, tale base è una norma ed è un presupposto teorico; in quello schmittiano, la base è una decisione concreta. La visione "continuista", invece, equivale a riconoscere che il sovrano può agire al di fuori della Costituzione vigente e instaurarne una nuova, ma trasformando il vecchio ordinamento, non creandone dal nulla uno nuovo².

Un'altra ambiguità, che riaffiora in più punti, è quella tra l'impatto delle ripetute emergenze sulle forme di pensiero e di relazione diffuse e il loro effetto sulle strutture costituzionali in senso stretto. I sostenitori delle interpretazioni eccezionaliste sembrano riferirsi soprattutto al primo, come indizio o presagio che, prima o poi, si verificherà anche il secondo (cambiando, di fatto e di diritto, la forma di stato). Essi, però, potrebbero anche sostenere che una trasformazione pervasiva del nostro pensiero e della nostra socialità renda superfluo modificare formalmente le strutture costituzionali: il potere di controllo che lo stato di eccezione garantirebbe ai governi si esplicherebbe all'interno di forme costituzionali apparentemente inalterate.

Un secondo scopo del lavoro è quello di ricavare dal percorso intellettuale di Schmitt qualche lezione utile alla lettura del nostro presente e alternativa a quella, fallace, dell'eccezionalismo. Anche quest'obiettivo è raggiunto, ma rimane il dubbio che gli esiti possano risultare utili soltanto a quanti già fossero scettici nei confronti della lettura eccezionalista delle emergenze attuali. L'invito degli autori a distinguere accuratamente tra emergenze diverse e, al contempo, a vagliare costantemente le misure governative adottate, a identificare gli interessi delle forze in

² L'ipotesi continuista, per la quale non si può individuare un vero potere costituente del tutto *extra ordinem*, che dà inizio a un ordinamento giuridico nuovo interrompendo bruscamente quello precedente, è tutt'altro che peregrina: essa, infatti, potrebbe applicarsi alla fase costituente italiana che ha avuto inizio con il decreto legge luogotenenziale n. 151 del 25 giugno 1944. Devo a Giorgio Pino quest'osservazione.

campo, a verificare quali mutamenti sociali e costituzionali siano effettivamente portati a termine, non può certo fare presa su chi sostiene che una Grande Trasformazione delle società umane sia in atto. La popolarità di questa tesi è dovuta proprio al fatto che essa non è soggetta a essere verificata, o falsificata. Il momento del confronto con la realtà non giunge mai, poiché l'immaginario percorso delle ripetute emergenze, che dovrebbe risultare nello stravolgimento in senso antidemocratico e illiberale delle nostre società, non ha un termine. La profezia è efficace proprio perché non si pone una scadenza.

Del resto, coloro che abbracciano il suddetto schema interpretativo non confrontano affatto le loro tesi più definite – come quella della presunta assuefazione sociale a forme sempre più invasive di controllo – con le evidenze scientifiche (sociologiche, psicologiche, ecc.). Né indicano mai con chiarezza *chi* sta tramando per trasformare le emergenze in uno stato di eccezione permanente e plasmare una nuova realtà sociale. A parte il fatto che non si specifica mai in che senso staremmo vivendo una “sperimentazione sociale” (quali sono le ipotesi da testare? Questi esperimenti sono davvero ripetibili?), comunque ogni sperimentazione presuppone sperimentatori: chi sarebbero esattamente costoro? Termini come “sperimentazione” sono chiaramente utilizzati in maniera impropria, per il loro potenziale simbolico, evocativo della terrificante prospettiva di essere, a nostra insaputa, cavie in un laboratorio. La tesi eccezionalista sembra appoggiarsi, in realtà, sulla fallace assunzione di un'intenzionalità retrostante, di un progetto di lungo termine che *deve* spiegare il succedersi di crisi ed emergenze e delle relative risposte istituzionali³.

³ Inoltre, è assai raro che gli adepti dell'eccezionalismo si dedichino a vagliare se le misure adottate siano effettivamente proporzionate alla minaccia. Nel caso della pandemia del Covid-19, per esempio, molti di loro hanno incredibilmente frainteso quale fosse la minaccia stessa: non quella, direttamente mortale, di un virus che, per fortuna, uccide solo una piccola percentuale di coloro che infetta, ma quella, catastrofica, del collasso dei sistemi sanitari provocato dal rapidissimo diffondersi del contagio. È chiaro che, se non si è in grado d'identificare il pericolo, non si può valutare l'adeguatezza delle misure intese a sventarlo.

Verso la conclusione della sua puntualissima lettura critica del nostro saggio, con invidiabile chiarezza Francesco Ferraro ha sollevato alcune questioni, e la pregnanza delle stesse agevola non di poco il compito di questa replica giocoforza succinta, in cui si tenterà di offrire una risposta accettabile nel limitato spazio a disposizione. Sicché, sarà bene andare diretti al punto, anzi ai punti, ché due ci paiono i principali (al netto di una coda su quella che potrebbe definirsi la classica, ancorché rivisitata, questione dello scettico, su cui diremo anche noi in coda).

Andiamo con ordine e partiamo dalla prima questione sollevata, ossia dall'ambiguità – opportunamente rubricata come tale da Ferraro – che infesta, e al fondo indebolisce grandemente a nostro giudizio, la celebre, tonitruante teoria schmittiana della sovranità. Una teoria che, come perlopiù accade agli spettri che da un paio di secoli in avanti si aggirano per i meandri della storia (della filosofia e non), ha tanto più potere di incutere rispetto quanto più la si scorge (ed eventualmente teme) di lontano. Se invece la si approccia con l'intento di sondarne tenuta e consistenza, della silhouette fantasmatica si trattiene al più un lenzuolo, certo un tempo di ricercata fattura ma ormai piuttosto logoro.

Per richiamarla in breve nei termini in cui viene indirettamente squadrata nel testo principe della teoria in oggetto, l'ambiguità consiste nel fatto che il demiurgico sovrano di *Teologia politica* – ritratto nei panni, e con le taumaturgiche facoltà, di un creatore *ex nihilo* (dunque debitamente onnipotente) – si imbatte, nella sua kairotica ricapitolazione delle cose del cielo e della terra, in un qualcosa di già generato, che non solo resiste e preesiste al suo *fiat* giusgenerativo, ma che di esso è – ben

più fondamentalmente e problematicamente – condizione di legittimità normativa. Scrive al riguardo Schmitt: «Poiché lo stato di eccezione è ancora qualcosa di diverso dall'anarchia o dal caos, dal punto di vista giuridico esiste ancor in esso un ordinamento, anche se non si tratta più di un ordinamento giuridico» (Schmitt 1972, 39). Affermazione apparentemente piana, pur nella sua radicalità. Sennonché non è affatto chiaro cosa possa mai essere un ordinamento che prescindendo dalla sua giuridicità e soprattutto in quale modo Schmitt possa darne teoricamente e giuridicamente conto con lo strumentario concettuale, a ben vedere al fondo piuttosto rudimentale, dell'incendiaria operetta in esame. Quel minimo di ordinamento che residua, vale a dire questo grumo di ordine superstite e privo del suo alveo giuridico, non è infatti riscontrabile né impiegando le categorie del normativismo (kelseniano o meno), dacché l'ordinamento è appunto sospeso, né ricorrendo al taglio decisionistico (che semmai è soluzione al problema, dubbia o meno che sia, non suo codice di decrittazione).

Ma al di là di questo ultimo punto, il problema è appunto che, "concepibile" o meno che sia quella *Ordnung* che persiste e condiziona la mannaia decidente, avendo da rispettare o comunque salvaguardare quei lacerti di ordine sopravvissuti alla eccezionalità dei tempi, il sovrano di *Teologia politica* è tutt'altro che assoluto (anzitutto in senso etimologico), come pure Schmitt rivendica ammantandolo in chiave teologico-politica dei tratti e degli attributi del Dio pantocratore. Prende così corpo quella ambiguità, opportunamente rilevata, da cui si è partiti: il sovrano schmittiano è interno o esterno al perimetro dell'ordine, condizionante o condizionato rispetto all'ordinamento, scaturigine o derivazione dell'impianto statale? Insomma, potere costituente o potere, al postutto, costituito (foss'anche, in quest'ultimo caso, in funzione ricostituente)? *Teologia politica*, ci pare, non solo non scioglie questo nodo, ma si innesta su (e si alimenta di) tale ambiguità – giocicchiando forse un po' troppo con la straordinariamente evocativa e straordinariamente oscura figura della marginalità (sia detto nel caso di specie come anche *erga omnes*). Una ambiguità a ben vedere necessitata, del resto, se riformuliamo la causale che apre il passo del primo capitolo da cui si è citato in forma interrogativa: cosa distingue lo stato di eccezione dal puro caos e, a stretto giro di posta, l'intervento sovrano dal mero arbitrio impositivo? La risposta schmittiana, a quest'altezza (ossia un 1922 onusto di

centenari), è appunto la vigenza di un determinato ordine – certo nel duplice significato di “accertabile” e al contempo “non ulteriormente (ossia istituzionalmente) definibile”.

Ora, non sarà inutile rimarcare il fatto che lo stesso identico problema – come distinguere, e ovviamente far valere (piani tutt’altro che collimanti, specie in Schmitt), un intervento *extra legem* da eventuali afflati eversivi *contra legem* – emerge, e anzi giocoforza si impone a uno Schmitt che sembra in più punti affrontarlo con un certo impaccio, in quell’opera che troppo spesso viene riduttivamente considerata dalla critica non molto di più di una sorta di prequel storico-ricostruttivo di *Teologia politica*, ossia *La dittatura* (edita meno di un anno prima, nel 1921). Mappare il grado di continuità e coerenza tra le due opere non è né praticabile né di interesse nell’economia della presente replica, ma è senz’altro il caso di notare come a una assai più dirimente, e chiaramente esplicitata, prospettazione dell’alternativa in campo – una dittatura commissaria che si incarica di ristabilire ordine e ordinamento compromessi, cui si oppone una dittatura sovrana che invece inasta i nuovi vessilli di un ordine e un ordinamento completamente altri rispetto al mondo di ieri – si accompagna una ben maggiore consapevolezza del problema, logico ancor prima che normativo: si tratta di reperire un qualche criterio che possa distinguere adeguatamente tra preservazione (ancorché tecnicamente gattopardesca: che tutto cambi, nelle coordinate giuridiche, affinché tutto resti, nella sostanza politica, come prima) ed eversione – o, più neutralmente ossia da un’eventuale (pur per Schmitt inesistente) prospettiva terza, rivoluzione/transizione. Insomma, ai margini da consumato equilibrista di *Teologia politica* (evidentemente non così taglienti, se è possibile rimanervi in equilibrio per più di cinquanta pagine) *La dittatura* ancora predilige, probabilmente perché a ciò costretta da una coerenza argomentativa difficilmente aggirabile, il filo di lama di una spada alessandrina, ancor prima che hobbesiana. In sostanza, la marcia de *La dittatura* scandisce, ed esige sul piano argomentativo, un’alternativa netta e irriducibile: il decisore ultimo, e come tale sovrano, è interamente *intra* o *extra ordinem*, il di più viene dal Maligno.

Quale criterio individua Schmitt, dunque, nel 1921 per distinguere preservazione ed eversione, legalità e illegalità (qui ben più che rimanti con legittimità e illegittimità)? Se ovviamente la dittatura commissaria non fa problema, dacché trae parassitariamente la propria giustificazio-

ne e legittimità dalla giustificazione e dalla legittimità proprie dell'ordine costituito che è chiamata a restaurare (e nella ricostituita effettività di esso trova dunque la sua ragion d'essere e al contempo i suoi limiti temporali e d'intervento), a far problema è senz'altro la dittatura commissaria, chiamata (per autointronazione, sia chiaro) a dar vita a un nuovo ordine. Si potrebbe certo ipotizzare, per vagliare un qualche possibile scarto tra iniziative altrimenti rilasciate alla pura autolegittimazione per tramite del fatto compiuto, una precondizione in certo senso minimale come quella di un esaurimento per consunzione interna (più problematica se dovuta, in tutto o in parte, anche a fattori esterni) del potenziale ordinativo di un determinato assetto, quasi a sostenere che un nuovo ordine può darsi solo dopo aver devozionalmente vegliato il corpo esanime del moribondo predecessore. Sennonché Schmitt neanche si perita – vada, per una volta, a suo onore – di prendere in considerazione una occorrenza così innervata di prospettivismo, ché in cattive o comunque più o meno precarie condizioni di salute sono apparsi *tutti* i regimi di volta in volta vigenti, quantomeno agli occhi di forze sociali con aspirazioni passabilmente rivoluzionarie. No, il criterio è un altro, nelle intenzioni (più) dirimente, nella pratica ci permettiamo sin da subito di dubitarne: il *quid prius* che vincola la dittatura sovrana, e che tramite tale vincolo distingue quest'ultima dall'alto mare aperto dell'eversione, non è più l'ordinamento costituito, bensì il potere costituente. La legittimità giuridica della dittatura sovrana sarebbe in quest'ottica assicurata dalla presupposizione di «un potere che, pur non essendosi costituito in virtù di una Costituzione, ha con ogni Costituzione vigente un nesso siffatto da apparire come potere fondante, anche qualora essa non lo contempra mai come tale, e di conseguenza da non poter essere negato neppure nel caso in cui la Costituzione vigente lo neghi. È questo il senso del *pouvoir constituant*» (Schmitt 2006, 173-174, trad. mod.).

Si diceva di pagine schmittiane meno *flamboyantes* del solito nel trattare un aspetto e una giuntura argomentativa innegabilmente decisive per la tenuta dell'impianto teorico dell'opera in questione – il riferimento è sempre a *La dittatura*. Ché, al fondo, questo potere costituente, la cui estensione e ubicazione di per sé non appaiono mai compiutamente perimetrabili, si fa inevitabilmente ancor più evanescente allorché si tratti di individuarne vigenza e consistenza in assenza dell'unica forma in cui le volizioni di esso, o comunque il suo potere di emanazione, si concre-

tino in un qualcosa di costituito, ossia in un ordinamento istituzionalmente articolato. Non è dunque il criterio in sé, o quantomeno di per sé, a risultare inadeguato, quanto le forme e i modi della sua individuazione, che tuttavia e al contempo ha da essere tanto più univoca e indubbia – ai limiti dell'incontestata autoevidenza – quanto più esso, ed esso solo, è chiamato a dar conto e rendere possibile una distinzione capitale tra corsi di azione parimenti accomunati dalla volontà di sospendere e finanche abrogare l'ordinamento giuridico nel suo complesso. Che il popolo o la nazione, per stare alle due forme in cui la modernità ha sostanziato il concetto di potere costituente, siano qualcosa – e in ogni caso continuo a essere qualcosa – prima e indipendentemente dall'ordinamento costituito che le riconosce come sua scaturigine, in sostanza, è tesi tanto decisiva ai fini dell'argomentazione schmittiana quanto nel corso di essa scarsamente approfondita, e comunque insufficientemente dettagliata.

E che non sia possibile fare i conti così sbrigativamente con un tale assunto è indirettamente confermato dal fatto che, negli stessi frangenti (e testi) in cui si appresta ad abbandonare quel decisionismo eccezionalista che tanta fama gli avrebbe assicurato nella seconda metà del Novecento (assai meno nella prima), Schmitt non solo torna a riflettere sul concetto di potere costituente, ma ne fa l'architrave della sua opera più ponderosa (e probabilmente più sistematica): *Dottrina della Costituzione*. L'omonimo paragrafo ottavo del primo capitolo si apre con una definizione che riportiamo più per mostrare come le idee schmittiane sul punto siano a quest'altezza – siamo nel 1928 – quantomeno più chiare rispetto al 1921 che per discuterne nettezza e coerenza: «Potere costituente è una volontà politica il cui potere o autorità è in grado di prendere la decisione concreta fondamentale sulla specie e la forma della propria esistenza politica, ossia di stabilire complessivamente l'esistenza dell'unità politica» (Schmitt 1984, 110). Un innegabile passo avanti, si è detto, almeno nell'apprezzabile volontà di fugare qualche evanescenza di troppo a riguardo della nozione di cui si discute. Ma se il problema – e torniamo al punto da cui si è partiti – è se il potere costituente sia (interamente) *intra* o *extra ordinem*, e ovviamente quali effetti tale collocazione abbia tanto per l'ordinamento in essere (o condendo) quanto in rapporto alla tenuta di ogni teoria che a esso faccia riferimento, *Dottrina della Costituzione*, nonostante uno Schmitt ben più assertivo, è a sua volta destinata a deludere

le attese: «Questo atto [la decisione del potere costituente] costituisce la forma e la specie dell'unità politica, *la cui esistenza è presupposta*» (ivi, 39, corsivo aggiunto). Nel capitolo significativamente intitolato *Legittimità di una Costituzione*, Schmitt insiste sul punto: «La decisione politica presa sulla specie e la forma dell'esistenza statale, che rappresenta la sostanza della Costituzione, vale perché esiste l'unità politica della cui Costituzione si tratta» (ivi, 125). La Costituzione dunque parrebbe essere chiamata a dar forma, almeno giuridica, a qualcosa che ha già una forma, almeno pre-giuridica (e qui Schmitt ha la non brillantissima idea di barattare un argomento circolare con un laconico postulato: “è presupposta”, “esiste”), anche se non è affatto chiaro quale forma abbia questo qualcosa né chi gliel'abbia data o come, se proprio, se la sia data; figurarsi, sicché, dove esso si collochi.

Proprio a partire dal 1928, in quel tramonto (in forma di trionfo) del decisionismo eccezionalista (o sovrano) che è *Dottrina della Costituzione*, Schmitt inizierà a prendere definitivamente le distanze da tale paradigma, per far proprio una peculiarissima forma di istituzionalismo giuridico: l'ormai celebre pensiero dell'ordine concreto. A interessare qui non è la cronaca del transito, che abbiamo rendicontato altrove, quanto il fatto che esso segna il momento conclusivo della riflessione schmittiana sul concetto di potere costituente – ché, se ve n'è uno dagli anni Trenta (periodo nazista escluso), è talmente nebulizzato da perdere ogni centralità e unitarietà – e con essa ogni possibilità di sottrarre tale nozione a quei caratteri di indeterminatezza e ambiguità che la caratterizzano, a ben vedere, *ab origine* (limitandoci, qui, alla produzione schmittiana).

Veniamo con ciò al secondo punto sollevato dal recensore, che pertiene a una questione più ampia ma altrettanto centrale. Le interpretazioni eccezionaliste si differenziano effettivamente – o comunque possono differenziarsi – in base alla rilevanza che assegnano agli effetti sulle strutture politico-costituzionali: per alcuni, l'eccezionalità si dà soltanto se queste ultime vengono in qualche modo condizionate (in forme più o meno incidenti) dalla protrazione *sine die* di una condizione di emergenza; per altri è invece del tutto irrilevante un cambiamento effettivo della forma giuridico-politica, dato che mentalità e visioni del mondo sono ben più decisive di ogni precipitato istituzionale e pertanto in grado di svuotare dall'interno finanche la più solida struttura costituzionale, lasciandola formalmente inalterata.

Rispetto a questi due scenari, ci pare di poter osservare quanto segue. Nel primo caso, ossia quello di una presunta slavina che travolgerà prima o poi la vallata costituzionale, crediamo che ci si possa permettere di attendere, ovviamente avendo cura di controllare costantemente il funzionamento dei sistemi di monitoraggio e degli impianti di distacco. Un'obiezione diffusa in risposta a tale forma di attendismo è che si dà pur sempre il serio rischio, se non la certezza, che le eventuali contromisure possano essere attivate quando ormai è troppo tardi e la nottola di Minerva destinata all'ipotermia. Ma questa – sia consentito – è una visione piuttosto semplicistica degli accadimenti (e finanche delle contingenze) politico-sociali, tanto più nel caso di specie, ossia di clamorosi cambiamenti nella composizione e nella struttura delle maglie relazionali come quelli di cui qui si discute: che dal giorno alla notte, o in mesi in cui solo alcune voci clamanti nel deserto hanno sentore di una trasformazione in atto così impattante e tuttavia di fatto impercepita, possa cambiare una struttura politico-costituzionale in forme tanto assolute quanto repentine – e senza contrasti, attriti, inerzie frenanti, fattuali inconcludenze, inimmaginate eterogenesi – è una visione che sostituisce un tasso eccessivo di sensazionalismo a una più composta aderenza all'irriducibile complessità delle trasformazioni interne al sociale, e in particolare di quelle che segnano un prima e un poi nella storia di Stati, comunità, individui.

Potrebbe però darsi la seconda evenienza prefigurata dal recensore, appunto, ossia quella di una sostanziale irrilevanza di ogni effettivo mutamento della forma politico-costituzionale, la quale dunque del dramma eccezionalista dismetterebbe i panni della protagonista ferita a morte per indossare quelli di una semplice comparsa, se non addirittura retrocedere ad arredo di una scenografia che neanche ruba oltremodo l'occhio. Se questo è lo scenario, il ridimensionamento del ruolo dell'ordinamento costituzionale ci sembra debba andare di pari passo con un ridimensionamento dell'eventuale danno: se un determinato assetto costituzionale può servire (o risultare compatibile con) qualsiasi orientamento politico, non si vede quali ragioni dovrebbero spingerci a una sua difesa a oltranza, assunta appunto la sua sostanziale indifferenza rispetto a ogni concreto esito ordinamentale. Detto altrimenti, se una Costituzione vigente permette tutto e il suo contrario, essa è nel migliore dei casi irrilevante, nel peggiore impotente. Ma anche in questo caso ci sembra che una simile prospettiva critica semplifichi oltremodo

le cose: non è scientificamente tenibile (e dunque credibile) che un ordine costituzionale, quale che esso sia, articolato in organi, istituzioni e prassi formali e informali, non produca effetti decisivi – o comunque impattanti – sulla forma di vita che è chiamato a regolare. Incantamenti e incantesimi – tanto più se di massa – non sono mai stati concetti dello strumentario della scienza politica, e non ci pare al riguardo il caso di integrare la dotazione.

Veniamo, in ultimo, alla postilla sulla questione dello scettico. È certamente vero che il nostro argomento rischia di poter convincere solo chi sia già convinto. A noi sembra, tuttavia, che la possibilità di tale scacco (o comunque inefficacia) risulti condizione comune a qualsiasi tesi che non si sia disposti ad abbracciare perché la si ritiene parte di un meccanismo, una prospettiva, una trasformazione in atto che si intende *ab origine* rifiutare a ogni costo. Se verifica e falsificazione non si danno, è inevitabile che la tesi opposta alla nostra non potrà mai dirsi smentita o falsa (e dunque degna di considerazione quella che abbiamo inteso sostenere). E se a loro volta verifica e falsificazione non si danno, perché non le si considera condizioni di possibilità del discorso critico, non vi è modo per insufflarle (inocularle) nella discussione. Ma del resto che lo scettico sia un osso duro è noto da tempo, né ci sogniamo di poter qui anche solo provare a questionare quelle che, nonostante il suo conclamato scetticismo, sono a conti fatti certezze inscalfibili: chi non vuole credere (alle regole dell'argomentazione), non crede. Il che, semmai, sposta la contesa, ancora una volta, sul piano dei significati sociali – ché sempre questo è, in ultimo, a far la differenza. Nella speranza che i fatti, prima o poi, tornino a contare, e che un accettabile e poco disturbante tasso di evidenza torni a essere riconosciuto di un qualche peso. I conti con le eventuali interpretazioni di quei fatti li si regoleranno, in caso, in altra occasione.

Bibliografia

- Schmitt C. (1972), *Teologia politica. Quattro capitoli sulla dottrina della sovranità*, in Id., *Le categorie del "politico". Saggi di teoria politica*, Bologna, il Mulino.
- (1984), *Dottrina della costituzione*, Milano, Giuffrè.
 - (2006), *La dittatura. Dalle origini dell'idea moderna di sovranità alla lotta di classe proletaria*, Roma, Settimo Sigillo.

Mariano Croce and **Andrea Salvatore** teach Political Philosophy at Sapienza University of Rome. For some time now they have been engaged in a reinterpretation of Carl Schmitt's work, culminating in publications such as *The Legal Theory of Carl Schmitt* (Routledge, 2013), *L'indecisionista. Carl Schmitt oltre l'eccezione* (Quodlibet, 2020), and *Carl Schmitt's Institutional Theory: The Political Power of Normality* (Cambridge University Press, 2022).

Francesco Ferraro is Associate Professor of Philosophy of Law at the University of Milan. He is the author of three books and of book chapters and articles on Jeremy Bentham's thought and utilitarianism, on legal and moral rights, on legislative rationality and 'legisprudence', on nudging, and on the symbolic functions of law. Together with Silvia Zorzetto, he has recently co-edited the volume *Exploring the Province of Legislation: Theoretical and Practical Perspectives in Legisprudence* (Springer, 2022).

Pietro Maffettone is Associate Professor of Political Philosophy in the Political Science Department, University of Napoli Federico II. Before joining Federico II, he taught at Durham University and at the London School of Economics. His research interests include international ethics and global justice, toleration, and the relationship between ethics and economics. His work has appeared in journals such as *PPE*, *CRISP*, *Res Publica*, *Social Theory & Practice*, and *Philosophy & Social Criticism*.

Jacopo Marchetti is a Post-Doc researcher at the Department of Humanities at the University of Eastern Piedmont “Amedeo Avogadro”. He was Post-Doc researcher at the Department of Political and Social Sciences of the University of Florence between 2020 and 2021, where he is currently Affiliate Researcher (Co.co). He was also Assistant Lecturer of Political Theory at the University of Pisa, from which he obtained his Ph.D. in Political and Moral Philosophy in April 2019. Between 2015 and 2016 he has been Fellow Scholar at Italian Institute for Philosophical Studies (“IISF Scuola di Roma”) and at “Magna Carta” (Rome). His interests include Social and Political Epistemology, Philosophy of the Social Sciences, History of Economics and Political Thought. His works include several papers and essays in international peer-reviewed journals and two book (*Foucault e Hayek. Tra biopolitica e liberalismo*, IBL, 2018; *Douglass C. North*, IBL, 2022).

Matteo Romani graduated in Philosophy at the University of Genoa in November 2022 with a thesis on oppression and discrimination. During his studies he developed interests in issues such as racism, ethics of migration and national responsibility.



«**Biblioteca della libertà**» è pubblicata nell'ambito dell'attività culturale del Centro di Ricerca e Documentazione Luigi Einaudi di Torino. Il Centro, fondato a Torino nel 1963 da Fulvio Guerrini, è un'associazione privata indipendente. La sua attività si ispira all'einaudiano «conoscere per deliberare».

Direttrice Anna Elisabetta Galeotti

Vicedirettrice Beatrice Magni

Comitato Editoriale Maurizio Ferrera (Coordinamento, Università di Milano e Centro Einaudi), Enrico Biale (Università del Piemonte Orientale), Michele Bocchiola (Université de Genève), Giuseppina De Santis (Centro Einaudi), Anna Elisabetta Galeotti (Università del Piemonte Orientale), Ilaria Madama (Università di Milano), Beatrice Magni (Università di Milano e Centro Einaudi), Roberta Sala (Università Vita-Salute San Raffaele), Federica Liveriero (Segreteria editoriale, Università di Pavia)

Comitato Scientifico Tiziana Andina (Università di Torino), Dario Antiseri (LUISS Roma), Carla Bagnoli (Università di Modena e Reggio Emilia), Antonella Besussi (Università di Milano), Anna Caffarena (Università di Torino e Centro Einaudi), Emanuela Ceva (Université de Genève), Franca D'Agostini (Università di Milano), Mario De Caro (Università Roma Tre), Margarita Estevez-Abe (Syracuse University), Alessandra Facchi (Università di Milano), Umberto Gentiloni Silveri (Università Roma La Sapienza), Lorenzo Infantino (LUISS Roma), Diego Marconi (Professore emerito Università di Torino), Glynn Morgan (Syracuse University), Angelo Maria Petroni (Università Roma La Sapienza), Richard Posner (University of Chicago), Massimo Occhiena (Università di Sassari e Centro Einaudi), Ferruccio Pastore (Direttore FIERI), Stefano Sacchi (Università di Milano), Michele Salvati (Professore emerito Università di Milano), Giuliano Urbani (Socio fondatore Centro Einaudi), Christian Watrin (Professore emerito Universität zu Köln), Giovanna Zincone (Presidente onorario FIERI), Beppe Facchetti (Presidente Centro Einaudi), Salvatore Carrubba (Past President Centro Einaudi), Giuseppe Russo (Direttore Centro Einaudi)

Coordinamento Anna Maria Gonella (Centro Einaudi)

Cura dei testi e copertina Segnalibro